799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.800:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret primo november 2006.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at uheldet skete, fordi klageren udlod at overholde sin vigepligt i forbindelse med bakning.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Hvad er der sket, beskriv hændelsesforløbet:
> Jeg kommer for at afhente min parkerede bil. Der holder altid biler i kø og venter på parkeringspladser op til bioforestillingerne. Det gjorde der også i går. Jeg går hen til min bil, og da modparten, som holder stille på vejen bag min bil, ser jeg skal ud, blinker hun ind til venstre, for at markere dels overfor mig men også overfor de bagved holdende, at hun tager min plads. Jeg starter bilen, ser hun stadig blinker og bakker så ud. I det samme kører hun frem! Min og hendes bil bliver skrabet på siden. Min på højre side af døre og bagskærm. Da jeg spurgte hende hvorfor hun kørte frem, når hun blinkede til venstre, sagde hun, at hun blev stresset af alle de biler der lå bagved.
> …
> Beskriv omfanget af den opståede skade/hvad er skadet og hvor henne:
> Min bil ridset på højre sides døre og bagskærm.
> …
> Hvem bærer skylden for skaden:
> modparten. Og de har vedkendt sig det.
> …
> Angiv hvor bilen holdt parkeret:
> Bag L. kulturhus. Der er et stort parkeringsområde med 2 rækker skråparkeringer."

2. 72.800

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Skaden på dit køretøj**
> Bagerste venstre hjørne skrabet.
> …
> **Skade på modpart/skadelidtes ejendele eller køretøj - skade på person**
> Hvori består tilskadekomsten?
> Bageste højre hjørne skrabet.
>
> **Andre oplysninger/skyld**
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> Forsikrede søgte p-plads. Modpart stiger ind i sin bil og starter, men tøver. Bagved holdende i kø får forsikrede til at køre forbi; modpart bakker samtidig ud."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun efterfølgende meddelte selskabet i flere skrivelser.

Den 12/4 2007 modtog selskabet en af klageren affattet udateret skrivelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Jeg har ingen skyld i uheldet og modparten erkendte sin skyld umiddelbart efter. At hun/hendes forældre har løjet om omstændighederne finder jeg forkasteligt. Hvis I ønsker at påtage jer ansvaret, så værsko'; jeg vil ikke, når både modparten og jeg ved - og var enige om hvad skete. Jeg vil prøve at illustrere det billedligt på bagsiden.
> …
> Jeg kommer ud … og ser der er kø til p-plads. Det er der ofte. Da jeg gør tegn at jeg skal ud, blinker stilleholdende første bil til venstre, inden jeg sætter mig ind i bilen. Jeg ser mig over skulderen da jeg har startet bilen og ser hun stadig holder stille og blinker til venstre. Så bakker jeg jo ud; samtidig kører hun frem. Som hun sagde: blev nervøs og stresset over dem der holdt bagved.
>
> Jeg kan ikke med min bedste vilje se, hvordan jeg går del i det uheld og venter en afgørelse til min fordel, ellers vil jeg flytte min forsikring."

Ved skrivelse af 9/7 2007 til klageren fastholdt selskabet ansvarsfordelingen, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet den 5/11 2006.

3. 72.800

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 4/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved udførelse af bakkemanøvre påhviler det den bakkende part, at sikre at manøvren kan fuldføres uden gene for den øvrige færdsel jf. Færdselslovens § 26 stk. 6.
>
> For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at modpartens bil er ramt på bagpartiet.
>
> Det er ikke afgørende for klagers vigepligt, om modparten holdt stille, da klager begyndte at bakke, idet klager havde pligt til at sikre sig under hele manøvren. Klager burde således være standset i samme øjeblik, at modparten begyndte at trille frem.
>
> Skaden på modpartens bil oversteg ikke klagers selvrisiko på 3.244 kr. Klager er derfor blevet opkrævet udgiften til reparation af modpartens bil på 2.965,44 kr. Klager betalte 17. april 2007 3.244 kr. Da skaden på klagers bil fortsat ikke var repareret 14. december 2007 returnerede vi det for meget indbetalte. Skaden har herefter ikke andre konsekvenser for klagers forsikring."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 17/1 2008 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at modparten ved sin aktivering af blinklyset havde tilkendegivet, at hun afventede klagerens bakkemanøvre for at kunne køre ind i parkeringsbåsen, når klageren havde forladt denne.

At modparten tilsyneladende ombestemte sig og kørte frem, må efter nævnets opfattelse indebære, at ansvaret ligedeles mellem parterne.

4. 72.800

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet den 5/11 2006.

Marianne Højgaard Pedersen