794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.801:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for frisørartikler, der er blevet stjålet fra hendes bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

Den 14/8 2007 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at der den 28/7 2007 fra hendes bil blev stjålet en lang række effekter, herunder privatejede frisørsakse m.v.

Skaden blev opgjort af selskabets taksator, og ved skrivelse af 2/10 2007 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for frisørartiklerne.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 23/10 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 26/10 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse, der er dateret 2/12 2007, hedder det:

> "Min begrundelse for klage til ankenævnet er følgende: Da frisørsakse, filersakse og klippekam er meget personlige effekter er det normalt at disse dagligt bringes fra hjemmet til arbejdspladsen. Grunden til at de ikke ligger fast i salonen er dels at de også bruges privat, at andre kolleger ikke bruger saksene, samt når jeg ikke er på arbejde ved fridag (onsdag) eller sygdom (barnets første sygedag) eller ved ferie mv.
>
> Da min arbejdsplads er i Slagelse og min mand hentede mig efter fyraften for at køre til København, havde jeg ingen mulighed for at lægge saksene mv. af hjemme i Korsør. Endelig finder jeg det ikke hensigtsmæssigt, at i 2007, hvad udviklingen går mere og mere i retning af, personlige effekter medbringes fra arbejdsplads til hjemmet og at disse effekter ikke er dækket af forsikringen.
>
> Ud fra forsikringsdækningsskemaet er det praktisk talt umuligt at medbringe sådanne effekter fra hjem til arbejdsplads og gøre ophold undervejs for at gøre indkøb, det er jo ikke sådan at saksene mv. altid er i min bil, da min taske altid medbringes ind i hjemmet.
>
> Jeg kunne måske forstå GF-Forsikrings afslag hvis der ikke havde været synlige tegn på indbrud i vores bil (smadret siderude). Hvad er forskellen på smadret rude i helårsbeboelse og smadret rude i auto?"

Selskabet har ved skrivelse af 19/12 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.7, at forsikringen som udgangspunkt dækker skade på værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv. Af dækningsskemaet under punkt 4.7 fremgår, at tyveri fra biler betragtes som simpelt tyveri, og at simpelt tyveri af værktøj m.v., jf. punkt 3.7, ikke er dækket.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetin-

gelser. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde erstatning for de omhandlede effekter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson