799/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 72.803:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet henvist til, at hændelsen ikke har medført varigt mén.

Den 21/12 2006 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at han pådrog sig depression efter en brand på sin arbejdsplads den 12/7 2006. Ved branden indebrændte institutionens dyr, som klageren havde ansvaret for. Samtidig anmeldte klageren en skulderskade, som imidlertid ikke ses omfattet af nærværende klagesag.

Til brug for behandlingen af den anmeldte psykiske skade modtog selskabet diverse oplysninger, herunder Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen.

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 27/6 2007 hedder det bl.a.:

"**Medicin:**
Får Cipralex 10 mg aften for depressivitet.

…

Nuværende:

Fortæller, at han d. 12.07.2006 på et konkret klokkeslæt bliver tilkaldt til sin arbejdsplads efter at han var gået hjem fra arbejde ved arbejdstids ophør, idet der nogle timer senere var blevet opdaget brand omkring fritidscentret. Han kom så hurtigt som muligt tilstede og så at brandvæsenet forgæves forsøgte at slukke brande omkring bygningerne, der var fuldstændig omspændt af flammer.

Han prøvede at komme ind i en af bygningerne, men der var så megen varme, at det ikke kunne lade sig gøre. Baggrunden for, at han gerne ville ind var, at han vidste, at der var en hel del dyr i bygningerne, herunder nogle heste, får, geder og børnenes kaniner. Han fortæller, at det var ham magtpåliggende, at dyrene overlevede, men måtte stå og se til, at alle dyr på nær en hest indebrændte. Den ene hest, der i første omfang overlevede tilsås af dyrlægen dagen efter og måtte da aflives pga. gener efter røgforgiftning, forbrændinger etc.

Han fortæller, at han, efter at han var på arbejdspladsen dagen efter branden, gik fuldstændig ned med flaget og kunne slet ikke holde ud at tale med nogen, gik i seng og magtede ikke at tage på arbejdspladsen mere. Fortæller, at han i den forbindelse via egen læge fik behandling for depression og fortæller nu, at han har fået det lidt bedre end for daværende, men føler sig fortsat meget energiløs og trist og oplever symptomer, der giver sociale konsekvenser for ham.

…

Objektivt psykisk:

Kommer til tiden. Udseende sv.t. alderen. Svarer beredvilligt på de stillede spørgsmål. Han virker upåfaldende i kontakten på såvel det emotionelle som det formelle plan. Han fremkommer ikke med symptomer, der giver mistanke om sansebedrag, vrangforestillinger eller forfølgelsesforestillinger. Han virker umiddelbart stemningsmæssigt noget trist og bliver meget grådlabil i forbindelse med omtale af branden for knap et år siden. Han synes også følelsesmæssigt sprød bl.a. i forbindelse med han skal sige farvel til undertegnede og gerne vil sige tak for samtalen, bliver han også tydeligt berørt herover.

Han fremkommer på ingen måde manipulerende, plæderende eller appellerende i samtalen. Han virker som ovenfor anført trist, men ikke egentlig depressiv, men det skal også dertil siges, at han får relevant og adækvat behandling for depression, således at der umiddelbart underliggende godt kunne være en lettere depression stadig.

Umiddelbart får man ikke indtryk af koncentrationsbesvær, men en del hukommelsesbesvær. Beskriver flashback i forhold til branden. Han beskriver sociale vanskeligheder ved at begå sig som tidligere og undgår for ham lignende situationer, der minder ham om det hændte. Han angiver at kunne sove rimeligt om natten og udviser ikke her egentlige mareridt. Koncentrationen skønnes kun mindre påvirket, men hukommelsen skønnes svært påvirket. Han fortæller om lydfølsomhed og følelsesmæssig svær sårbarhed.

Diagnose:

Han huser flere symptomer tydende på middelsvær til svær posttraumatisk belastningsreaktion med efterfølgende udvikling af depression af middelsvær grad.

Prognostisk:

Er der næppe håb om væsentlige forandringer indenfor en overskuelig fremtid i og med, at han er ramt så hårdt som tilfældet er, også et år efter hændelsen.

Arbejdsmæssigt:

…
Alt i alt skønnes hans erhvervsevne kun at være mellem 1/3 og halvdelen af tidligere erhvervsevne for nuværende.

Desuden skønnes der at ville gå nogen tid muligt op til nogle år, inden han muligt vil kunne genetableres på arbejdsmarkedet med fuld tids beskæftigelse."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1/8 2007 fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. …

Begrundelse
Du har under dit arbejde som pædagog været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af depression er forårsaget af, at du kom på arbejde og så at en pyroman havde sat ild til stalden, hvorved nogle dyr var brændt inde.
…
Varigt mén
Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 15 procent. …

Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt J.2 vurderes moderat posttraumatisk belastningsreaktion til 15 procent."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klagerens indsigelser resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende, og at han som følge heraf har krav på erstatning svarende til en méngrad på 15 %. Til støtte herfor har advokaten bl.a. henvist til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 14/12 2007 bl.a. anført:

"Vi er af den opfattelse, at AB [klageren] … ikke er udsat for en pludselig faretruende situation, som kan påføre et varigt mén jf. Ankenævnets hidtidige praksis.

AB var ikke til stede i eller omkring arbejdspladsen, da branden opstod, og er derfor under ingen omstændigheder i centrum i en faretruende situation.
…
Inden AB når frem til sin brændende arbejdsplads, er han klar over, hvad der venter ham. Det synes derfor ikke påvist, at indvirkningen på AB er sket pludseligt og for den sags skyld

af den forsikredes vilje uafhængig. Det er derfor vores opfattelse, at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

At Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som dækningsberettiget, er ikke ensbetydende med, at den også er det på den privattegnede ulykkesforsikring. Arbejdsskadestyrelsen har i forhold til private forsikringsselskaber ikke enslydende retningslinjer for anerkendelse af henholdsvis arbejdsskader og ulykkestilfælde.

Det fremgår yderligere af konklusionerne i speciallægeerklæringen fra A.L., at det skønnes, at AB indenfor et par år igen vil kunne være på arbejdsmarkedet med fuldtidsbeskæftigelse. Vi [er] derfor af den opfattelse, at der på det foreliggende grundlag ikke er tale om et varigt mén."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
…
12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Afsnit 3. Dækninger
…
Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén …"

Nævnet udtaler:

Efter de forsikringsbetingelser, der er gældende for klageren, er det en betingelse, at klageren har været udsat for en legemsbeskadigelse.

Vestre Landsret har i en dom af 4/10 2007 stadfæstet Retten i Viborgs dom af 7/11 2006, hvorefter psykiske følger af et verbalt overgreb ikke kunne anses for en legemsbeskadigelse, der gav ret til erstatning efter en ulykkesforsikring med vilkår svarende til klagerens. Denne dom er indbragt for Højesteret med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Det er nævnet bekendt, at der i mange og formentlig de fleste selskaber er praksis for at udbetale erstatning for psykiske lidelser i tilfælde, hvor den pågældende har været udsat for en konkret fare for personskade, og hvor der er dokumentation for årsagssammenhæng. Dette gælder også ved ulykkesforsikringer med vilkår som klagerens.

Henset til den verserende principielle sag for Højesteret og henset til, at der er behov for en nærmere bevisførelse om den konkrete faresituation, finder nævnet det rettest ikke at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen