799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.809:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af den til nævnet fremsendte klage fremgår:

"**1. Sagsfremstilling.**

Vedrørende anmeldte tyveri af Seat Ibiza Reg. nr. UE….

Min bil blev stjålet d. 3. november 2005. Meldte det med det samme. Snakkede med forsikringen flere gange den følgende måned.
Jeg havde et møde med en konsulent en tirsdag eller onsdag, hvor jeg skriver under på at jeg ikke er i besiddelse af nummerpladerne, hvilket jeg heller ikke var på det givende tidspunkt.

Fredag aften finder jeg tilfældigt nummerpladerne i en busk hvor min firmabil er parkeret, jeg lægger dem i min svigerfars bil, for at køre ind til politiet med dem, så snart jeg fik mulighed for det.

Lørdag d. 10-12-2005 nat bliver jeg så stoppet af politiet, hvor de finder pladerne på bilen, og derfor nægter de at udbetale mine forsikringspenge for bilen.

Politiet har undersøgt sagen og jeg var til afhøring, og de har sagt at der ikke er en sag. Derfor forstår jeg ikke at de ikke vil udbetale forsikringspengene.

Vil også gøre opmærksom på at min bil var meget speciel og var bygget om med dyre dele som bremser og udstyr, som gør at jeg taber utrolig mange penge på at den bil blev stjålet, så der er ingen fornuft i at de beskylder mig for bedrag, og da slet ikke da politiet, ikke mente jeg havde gjort noget galt.

2. Hvad vil de opnå hos selskabet?

Jeg vil selvfølgelig have mine penge som jeg har krav på, da jeg i forvejen mister så mange penge i udstyr. Hele sagen har taget utroligt hårdt på mig økonomisk og selvfølgelig også psykisk, da der ikke er nogen mennesker der bryder sig om og blive anklaget for noget de ikke har gjort. Havde mistet modet på denne sag, men mener ikke det kan være rigtigt og derfor tager jeg sagen op igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/1 2008 henvist til en af PEN Consult udfærdiget rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Konklusion**
Ved undersøgelserne i sagen - har forsikringstageren afgivet forklaring omkring hændelsesforløbet, og i forbindelse hermed blev han anmodet om, at udfylde erklæring om tyveriskade - erklæring om bortkomne nummerplader m.v.

Det viste sig efterfølgende, at F. Politi i weekenden omkring den 10-11. december 2005 havde standset forsikringstageren L.M. i sin kærestes, personbil - og i forbindelse med en ransagning af køretøjet - blev 2 stk. nummerplader til forsikringstagerens stjålne personbil fundet.

Forsikringstageren har efterfølgende overfor F. Politi oplyst, at han havde 'fundet nummerpladerne i en hæk i nærheden af det sted, hvor køretøjet blev stjålet'.

Ved besigtigelse af det påståede findested - må forklaring afvises som direkte usand - idet der ikke er nogen hæk på det påståede sted - men derimod kun nogle få hækplanter, der står med stor afstand.

På tidspunktet for forsikringstagerens afgivelse af forklaring til selskabet (den 9. december 2005) var han i besiddelse af nummerpladerne - men uagtet dette blev dette ikke oplyst, selvom han blev anmodet om, at underskrive erklæring om bortkomne nummerplader.

Denne undladelse underbygger, at forsikringstageren selv har stået bag sit køretøjets forsvinden - og samtidig er det blevet konstateret, at forsikringstagerens forlovede den 03. no-

vember 2005 (dagen efter køretøjet blev anmeldt stjålet) fik indregistreret et køretøj i sit navn, og som forsikringstageren har været 'bruger' af."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at klageren ikke i fornødent omfang har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Marianne Højgaard Pedersen