800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.812:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Solutions Nordic
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet FONA X-TRA Serviceforsikring i Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Solutions Nordic, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en iPod, der er skyllet i havet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker bortkomne genstande.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse, der er dateret 1/11 2007, hedder det:

> "Hændelsen var på familiens sommertur i båd, hvorfra vi hjemkom primo august. På en ellers rolig solskinsdag lå vi på dækket og slappede af, den forsikrede Ipod, lå kortvarigt alene ved siden af et håndklæde på dækket, da en større bølge slog op og skyllede Ipod ud over siden, vi var lige præcis ikke hurtige nok til at få fat i den men så den forsvinde ned i vandet hvor den forsvandt umiddelbart.
> Jeg følte mig slet ikke i tvivl om at denne forsikring ville dække, den markedsføres temmelig resolut i Fona som en forsikring som dækker alt!
>
> Forsikringen (bilagsnr. …) har afvist min anmodning og stadfæstet afgørelsen. Se korrespondancen pr. mail. Bilag …
> Jeg kan kun læse af policen 1: punkt 2 at skaden er dækket
> Forsikringen afviser jvf. 2 punkt 11 som jeg ikke mener passer på situationen.
> Jeg har forhørt mig hos tryg / codan/ if hvor jeg har andre forsikringer og alle har en helt anden definition af 'bortkomst' end 'Assurant'.

Ved min anmeldelse af skaden noterer fona-medarbejdere selv anmeldelsen og man får ingen kopi eller kvittering, men besked om at der er svar i løbet af en uge. Jeg fik først svar godt 6 uger senere da jeg rykkede for et svar."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/11 2007 til nævnet anført:

"Sagen omfatter som bekendt en Ipod der er bortkommet, da den er blevet skyllet over bord på et skib. Jf. vores forsikringsbetingelser som er vedlagt dette brev, dækker forsikringen ikke ved bortkomst. Da produktet ikke længere forefindes, fastholder vi derfor vores tidligere afvisning af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**For FONA X-TRA Serviceforsikring gælder følgende betingelser:**

1. Forsikringen dækker:
- Funktionsfejl (mekanisk eller elektrisk nedbrud).
- Hændelige uheld (pludselige og uforudsigelige udefrakommende hændelser).
- Indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud.
- Tyveri fra bil af fastmonteret autostereo, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud.
- Brand.
- Slitageskader og fejl afhjulpet ved rensning.
- Skader på genopladelige batterier og fjernbetjeninger.

…

2. Forsikringen dækker ikke:

…
- Simpelt tyveri og bortkomst, herunder tyveri fra bil af ikke-fastmonteret udstyr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens iPod er skyllet i vandet og med stor sandsynlighed totalskadet derved. Efter nævnets opfattelse er der alene tale om et hændeligt uheld eller et uheld forvoldt ved simpel uagtsomhed, som selskabet ikke kan fraskrive sig ansvaret for, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Det er nævnets vurdering, at skaden ikke kan henføres under forsikringens undtagelsesbestemmelse om bortkomst, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Solutions Nordic, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal over for klageren opgøre og afregne erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann