802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 72.814:

xxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt følgeskade efter en tidligere anerkendt rørskade.

Selskabet har henvist til, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den tidligere anmeldte dækningsberettigende skade og det nu konstaterede forhold. Selskabet har desuden bl.a. henvist til, at klagerens krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 6/11 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I -94 havde vi en skjult vandskade, som medførte større skade på gulve end først vurderet og udbedret. Da omfanget først nu erkendes, har vi anmodet Alm Brand om at genåbne sagen og dække de supplerende udgifter, som er afholdt til udbedring af skaderne. Da Alm Brand afviser genåbning skal man anmode Ankenævnet om, at se på vore rettigheder desangående.
>
> I forbindelse med forarbejdet med aktuelt at udskifte skabe i baggang mod carport tages der fat på det faktum, at dørkarme i gangen gradvis er skredet fra hinanden i gulvniveau, så dørene ikke har kunnet udfylde karmene samt det faktum, at trægulvet har sænket sig.
> Tømrer og murerfirmaet E. og Sønner, som bliver anmodet om at se på de nødvendige forbedringer ser en sammenhæng med en indre vandskade, som de har været med til at udbedre 1994 og opfordrer os til at søge sagen genåbnet hos Alm Brand.

Alm Brand nægter ikke, at der er en sammenhæng, men anfører at 13 år er gået samt at man ikke har kunnet besigtige skaderne og har derfor i brev af 19. oktober 2007 (Bilag ...) endelig afvist at genåbne sagen.
Vi må fremføre, at taksator PN i -94 har foretaget en mangelfuld vurdering. At der har skullet gå 13 år må siges at være betinget af, at et cementgulv har ligget henover den luftlomme der -94 er blevet dannet efter bortskylning af sand under cementen. Understøttelsen har været så mangelfuld, at almindelig færden til fods samt væggenes vægt (seporexplader) har kunnet få cementen til gradvis at sætte sig så skaden og sammenhængen har kunnet erkendes.

Vi finder derfor, at Alm Brand er forpligtiget til at yde dækning af de påførte udgifter til reparation af følgerne af den omtalte vandskade som primært var omfattende, jvf forsikringsdækningen på vort hus.

Resumé:
December 1994
Der konstateres indre vandskade (Bilag …), som udbedres af firmaet E. og Sønner, i samarbejde med VVS, gulvmand og maler. Taksator PN afstikker omfanget af reparationerne, som indenfor de rammer for skadereparation, der afstikkes udfærdiges godt med stor imødekommenhed i de da omfattede rum fra Alm Brand på daværende tidspunkt i -94/-95.

30.juli 2007
Undertegnedes aktuelle anmeldelse til Alm Brand beskriver omfanget af den primære vandskade -94, samt beskriver de aktuelt iagttagne skader. I brevet henviser jeg til, at supplerende beskrivelse og fotodokumentation af aktuelle skader fra fagmanden, T.E., E. og sønner vil blive fremskaffet og fremsendt til Alm Brand snarest muligt (Bilag …). Uden at se på sidstnævnte dokumentation afviser Alm Brand ved taksator FF imidlertid sagen mundtligt. Foreholdt oplysning om at de omtalte beskrivelser og billeder er afleveret hos Alm Brand (Bilag …) giver taksator FF udtryk for at ville se på hele beskrivelsen. For at fastholde FF i dette løfte skriver jeg umiddelbart til FF og resumerer på indholdet af vor netop afholdte samtale.

FF udtrykker i sin ovenstående samtale med afvisning af at genoptage sagen, at det ikke har været muligt selv at inspicere skaderne. På daværende tidspunkt var der ikke monteret nye skabe og jeg anmodede Alm Brand om, at tage gulvet op på ny for direkte at se skaderne. Det giver taksator FF dog ønske om ikke skal ske. (Ret beset kan Alm Brand den dag i dag foranledige skabe afmonteret, og gulve optaget for at bese omfanget af skaderne, idet det sunkne cementgulv ikke er omlagt. Det er sket det, at vægge er understøttet og trægulvet er hævet, beliggende på den sunkne cementgulv).

Gulvet blev nu genanlagt af T.E. ud fra sin erfaring med forsikringsfirmaer og deres brug af billeddokumentation og faglig beskrivelse af iagttagne fund i sikker forvisning om, at beskrivelse samt fotodokumentation vil være tilstrækkelig dokumentation uden fremmøde af taksator, FF (Bilag …).
Tiden er gået. FF har gentagne gange lovet at melde tilbage, hvilket nu er sket, for os at se ret sent.
I forløbet skrev jeg ... Til Alm Brand med ønske om møde en given dag (Bilag …). Da vi intet hørte gav jeg møde hos Alm Brand den pågældende formiddag. FF kunne ikke træffes, men jeg fik løfte om telefonisk tilbagemelding samme aften, hvilket imidlertid ikke skete.
I flere omgange har jeg forsøgt at få en tilkendegivelse fra FF (bilag…)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Vi ønsker at Alm Brand dækker udgifterne til reparation af gulv samt malerarbejde.
Endvidere har jeg bedt Alm Brand om at se på om en del af udgiften til udskiftning af skabe som måtte fjernes for at rette gulvet op kan dækkes af vor forsikring, jvf ovenstående bilag."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/1 2008 til nævnet anført:

"Klageren har i sin sagsfremstilling overfor nævnet påberåbt sig, at vores skadekonsulent P.N. har udført en mangelfuld vurdering i forbindelse med opgørelse af en i 1994 anmeldt rørskade.

Det gøres således gældende, at vores taksator i forbindelse med opgørelse af den tidligere anmeldte og erstattede rørskade har overset, at der skulle være sket en bortskyldning af sandet under cementgulvet i husets baggang.

Det er klagerens opfattelse, at denne bortskyldning skulle have tilvejebragt et hulrum (luftlomme) under det udstøbte betonlag, som ifølge erklæring dateret 2. august 2007 kan være årsag til at betonlaget har sat sig 15-20 mm og at de indvendige skillevægge i baggangen har *'svævet',* hvorefter de langsomt er sunket ned med betonen.

Ifølge de fremlagte bilag fremgår det at de beskrevne forhold er konstateret og afhjulpet i forbindelse med et igangværende renoveringsarbejdet.

Efter klagerens opfattelse bør Alm. Brand anerkende, at de nu konstaterede skader er en følge af den i 1994 anmeldte og anerkendte rørskade og herefter betale i alt 65.617,33 kr. for afhjælpning, jævnfør brev til vores cheftaksator F.F. dateret 4. oktober 2007.

Ved anmeldelse af rørskaden i 1994 og den efterfølgende behandling og opgørelse af skaden var der tegnet husforsikring med betingelses nr. 5006 - et eksemplar af disse vedlægges som bilag …

Skadesagens forløb

Da klagerens henvendelse omhandler en i 1994 anmeldt skade må vi meddele, at vi ikke længere er i besiddelse af de fysiske bilag fra dengang skaden blev anmeldt og behandlet.

Vi kan således alene rekonstruere den oprindelige skadesag på baggrund af dels elektroniske opbevarede oplysninger/registreringer og dels oplysninger fra vores skadekonsulent P.N., som imidlertid pr. 1. januar 2008 er tiltrådt andet job udenfor Alm. Brand.

På baggrund af vores it-registreringer kan følgende oplyses:

Den 14. december 1994 har vores skadeafdeling registreret en anmeldelse om rørskade og rekvireret vores daværende skadekonsulent P.N. med henblik på at kontakte klageren for besigtigelse og opgørelse af det anmeldte.

Den 14. februar 1995 udbetales 71.990,00 kr. til tømrer- og snedkerfirmaet B.E.R. til dækning af faktura nr. 831 og 14.297,65 kr. til H. smede og vvs service til dækning af faktura nr. 7482.

Den 24. februar 1995 udbetales 4.901,56 kr. til H. tæpper & gulvservice til dækning af faktura nr. 16083.

Den 3. marts 1995 udbetales 4.812,50 kr. til tømrer- og snedkerfirmaet B.E.R. til dækning af faktura nr. 115.

Den 16. marts 1995 udbetales 15.225,00 kr. til malermester J.R. til dækning af faktura nr. 95018.

Den 20. marts 1995 udbetales 1.200,00 kr. til P.R. til dækning af rengøring efter rørskade, hvorefter skadesagen henlægges som afsluttet.

Herefter hører Alm. Brand ikke yderligere til sagen, før vi modtager klagerens brev dateret 30. juli 2007 (klagerens bilag …).

På baggrund af denne henvendelse tilskriver vores cheftaksator F.F. herefter klageren den 8. august 2007 ((klagerens bilag …).

Trods efterfølgende korrespondance er der ikke fremkommet yderligere oplysninger, hvorfor vores cheftaksator tilskriver klageren den 19. oktober 2007 (klagerens bilag 12).

Skadesagens begrundelse

Indledningsvis kan det oplyses, at vi inden vores skadekonsulent P.N.'s fratrædelse har forelagt denne nævnets henvendelse dateret 9. november 2007 med bilag.

På baggrund af det af klageren anførte, har vores daværende skadekonsulent oplyst:

'*Jeg er forundret over at kunden i sin klage fremfører, at jeg har foretaget en mangelfuld vurdering for 13 år siden. Jeg ved at kundens egne håndværkere har været med til at omfangsbestemme skaden og at vi er nået frem til enighed vedr. denne, så arbejdet ville blive udført forsvarligt.*

Udførte arbejder blev godkendt af forsikringstager hvorefter sagen blev lukket

Jeg mener heller ikke at det er sandsynliggjort, at der kan være tale om en følgeskade fra den gamle rørskade for 13 år siden.'

I forbindelse med klagerens henvendelse til nævnet har vores cheftaksator F.F. rettet henvendelse til T.E., bl.a. for at få nærmere uddybet dennes erklæring dateret 2. august 2007.

Efter det oplyste skulle den i 1994 anmeldte rørskade omhandle en utæt afløbsinstallation i huset som blev udbedret af forskellige håndværkere, jævnfør vores registrerede skadeudbetalinger.

Endvidere er det overfor vores cheftaksator blevet oplyst, at man var blevet rekvireret med henblik på en renovering af gangen herunder opsætning af nye skabe og at man i den forbindelse havde konstateret at gulvet fjedrede en del og at man formodede at dette skyldes, at opklodsningen under strøerne '*var svigtet/faldet ud*'.

Klageren har i sit brev til Alm. Brand dateret 30. juli 2007 bl.a. anført

'*fået påvist, at gulvet i baggangen har 'sat sig' så meget, at der var kommet 'luft' mellem fodlister og gulv i den ene side, der vender mod vest og ind mod et af vore sønners værelse. Det gav os anledning til at spørge om årsagen til, at døren ind til det pågældende værelse ikke kunne udfylde dørkarmen. Ændringen af dørkarmen er kommet i årene efter rørskaden og var nu blevet så udtalt, at man med lukket dør kunne konstatere, at palen i lukkemekanismen ikke kunne få fat i karmen hvorfor døren ikke kunne holdes lukket. Man kunne desu-*

den se ind gennem sprækken mellem dør og karm; en sprække, som blev større nedadtil, hvor den var ca. 1,5 cm. bred.'

Da den pågældende utæthed er sket på en installation uden tryk i modsætning til f.eks. brugsvandinstallation (koldt/varmt vandinstallation), er det på baggrund af dels de foreliggende oplysninger og vores erfaring usandsynligt, at den af klageren påståede bortskyldning kan være en følge af den i 1994 anmeldte og anerkendte rørskade.

I tilknytning hertil må vi konstatere, at det ikke er nærmere dokumenteret, at der ved husets opførelse har været udlagt og komprimeret tilstrækkelig sandfyld under den i 2007 nedsunkne betonlag i baggangen.

Med hensyn til klagerens påstand om, at vores skadekonsulent i sin tid skulle have udført en mangelfuld vurdering i forbindelse med opgørelse af en i 1994 anmeldt rørskade, må efter vores opfattelse anses som grundløse og udokumenteret.

Således som sagen foreligger oplyst, må vi meddele, at det ikke er sandsynliggjort eller dokumenteret, at det i 2007 anmeldte forhold er en følge af den i 1994 anmeldte og i 1995 afsluttede skade ved udbetaling af 1.200,00 kr. til klageren (udbetalt den 20. marts1995).

På baggrund af de afgivne forklaringer er det uvist, hvornår klageren er blevet opmærksom på uregelmæssighederne ved gulvet og dør, men det må anses som sandsynligt, at man allerede på et tidligere tidspunkt før den påtænkte renovering må have været bekendt hermed.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der efter afslutning af den i 1994 anmeldte rørskade i vores it-system er registreret yderligere anmeldte rørskade i juli 1996 og en stikledningsskade i november 1997.

Ifølge vores registreringer er rørskade fra juli 1996 efterfølgende henlagt med bemærkning om at sagen kunne aflyses, hvorimod stikledningsskaden fra 1997 er afsluttet med en udbetaling på 4.083,48 kr. til klagerens håndværker P.T.N.

Det er derfor vores opfattelse, at det i 2007 til Alm. Brand anmeldte forhold således er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1 …

Såfremt Ankenævnet imidlertid efterfølgende måtte komme til den afgørelse, at det i 2007 anmeldte forhold dels

- må anses som værende en følge af den i 1994 anmeldte og i 1995 erstattede og afsluttede rørskade

- ikke er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1

gøres det gældende, at Alm. Brand i så fald ikke er forpligtiget til at deltage i de udgifter som er omfattet af klagerens renovering, men alene er forpligtiget til at betale de dokumenterede MERudgifter, som vedrøre afhjælpning af de pågældende skader.

På baggrund af de af klageren fremlagte bilag det vores vurdering, at MERudgifterne hertil må tage udgangspunkt i det med klagerens brev af 8. august 2007 (klagerens bilag …) medsendte faktura nr. 637 fra tømrer og snedker B.E. & sønner på 15.125,00 kr. inkl. moms

- men med fradrag for omkostningerne til punktet '*nedbrydning af skabe*' som jo rettelig skulle have været nedtaget alligevel for opsætning af nye skabe.

Vi henviser i den forbindelse til Forsikringsaftalelovens § 39 …"

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. de af klageren fremlagte fotos samt den af parterne omtalte erklæring af 2/8 2007 fra T.E., B.E. & Sønner A/S. Af sidstnævnte erklæring fremgår:

"Efter nedtagning af skabe og optagning af gulv i gangen kunne vi konstatere at betonlaget under gulvet har sat sig ca. 15-20 mm. Dette har bevirket at de indvendige vægge har 'svævet' over betongulvet, hvorefter de langsomt er sunket ned på betonen.
De 2 stykker vægge som har befæstigelse på ydervæggen har været længere om at 'sætte' sig og har trykket væggen ved gulvet med ca. 10 mm. samt er revnet 10 mm fra ved loftet.

Sætningen af betonlaget mener jeg godt kan henføres til den gamle kloakskade fra 1995, hvor en kloakskade udvaskede sandpuden under betonlaget i stue, gang og soveværelse. På daværende tidspunkt var der også problemer med de indvendige døre men ikke mere end at en mindre justering kunne klare dette.

Vi har derfor indlagt nye kiler under indvendige vægge samt understøbt disse med beton. Derefter er der udført ny gulvopbygning med dampspærre, 50 mm isolering, opklodsninger, strøer samt genmontering af eksisterende egeparketgulv. Dørene er genmonteret og der er brugt nye fodlister og gerigter.

Det skønnes at sætningen af betongulvet er stoppet efter udbedring af kloakskade i 1995.

Jeg vedlægger fotos af indvendige vægge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den tidligere anmeldte og anerkendte skade og det nu konstaterede forhold. Da det senest konstaterede forhold endvidere ikke i sig selv findes at udgøre en dækningsberettigende skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække denne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand