799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.817:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har C3 Startforsikring (indboforsikring) i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har i første omgang afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande. Efterfølgende har selskabet henvist til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren fik stjålet sin jakke af mærket Hugo Boss under et besøg på en bar. I jakken opbevarede han en pengepung med diverse kreditkort m.v. samt en mobiltelefon, som således også blev stjålet.

Umiddelbart efter tyveriet blev dette anmeldt til politiet, som journaliserede forholdet som "Tyveri fra restauration" forøvet den 1/7 2007 i tidsrummet mellem kl. 00.50 og 01.10.

Tyveriet blev desuden anmeldt til det indklagede selskab ved skadeanmeldelse af 9/7 2007. I anmeldelsen opgjorde klageren sit samlede krav til 4.649 kr. Om hændelsesforløbet oplyste han følgende:

> "Jeg står i baren på I. Bar og har hængt min jakke på en knage til venstre for mig. Efter kort tid skal jeg bruge min pung som ligger i min jakkelomme, hvorefter det går op for mig at min jakke er væk."

Ved skrivelse af 10/7 2007 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han via "C3, ledelse og økonomi" anmodede selskabet om at revurdere sagen. Ved skrivelse af 6/9 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg må stille mig uforstående overfor, at RA afviser et krav, idet en politikvittering med følgende ordlyd '**et strafbart forhold, der er journaliseret som tyveri**' ikke er tilstrækkeligt dokumentation til at gøre mit forsikringskrav gældende.
>
> Mit indtryk af deres håndtering af sagen er, at de bevidst søger forskellige argumenter for at kunne afvise mit krav. RA vælger kun at fokusere på dele af det fremsendte materiale for at skabe et udfald til deres egen fordel. Det virker desuden utroværdigt at RA bruger flere forskellige begrundelser for afslag. Jeg hæfter mig her ved, at de to afslag er selvmodsigende for RA, idet at:
>
> Afslag nr. 1: '*de ikke dækker genstande der er glemt eller forlagt*'
> Afslag nr. 2: '*at jeg har udvist grov uagtsomhed*'
>
> Jeg vil gerne pointere, at det at glemme eller forlægge en genstand (som dog heller ikke er tilfælde i denne sag, jf. politikvitteringen) ikke kan være groft uagtsomt! Det faktum at RA kan afvise mit krav med to selvmodsigende afslag, underbygger min påstand om deres søgen efter argumenter, for ikke at udbetale den erstatning jeg har krav på."

Selskabet har ved skrivelse af 22/1 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "4.7 *Tyveri*
> Tyveri dækkes efter nedennævnte bestemmelser:
> …
> 4.7.4 Simpelt tyveri.

Som simpelt tyveri anses
4.7.4.1 Tyveri udenfor bygninger eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
4.7.8 Forsikringen dækker ikke
4.7.8.1 Glemte, tabte eller forlagte genstande.
…
4.7.8.5 Simpelt tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens jakke m.v. må anses for bortkommet ved tyveri. Som sagen foreligger oplyst, hvor klageren har anført, at jakken er hængt på en knage til venstre for ham, finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Det er således nævnets opfattelse, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag har været berettiget til at afslå forsikringsdækning. Selskabet skal følgelig opgøre og udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen