801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 72. 818:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Hamburg-Mannheimer
Sachversicherungs-AG
v/Hamburg-Mannheimer
ForsikringsService A/S
Postboks 151
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Hamburg-Mannheimer Sachversicherungs-AG v/Hamburg Mannheimer ForsikringsService A/S, klager ved sin tandlæge over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det af klageren anmeldte ulykkestilfælde og hendes nuværende tandgener.

Det fremgår af sagen, at klageren i december 2001 anmeldte til selskabet, at hun den 29/11 2000 blev påkørt bagfra i bil, og at hun herved pådrog sig personskade. Ifølge det oplyste anmeldte hun ikke på daværende tidspunktet nogen tandskade. Som følge af den i 2001 modtagne anmeldelse udbetalte selskabet ménerstatning svarende til en méngrad på 10 %.

I september 2005 fremsendte klageren anmeldelse af tandskade til selskabet. Det fremgår af den medsendte erklæring fra klagerens tandlæge, at klageren i forbindelse

med ulykken den 29/11 2000 tillige pådrog sig tandskade. Tandlægen oplyste nærmere, at kronen på tanden -6 var blevet slået løs.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet journalkopi samt røntgenbilleder fra klagerens tandlæge.

I Selskabets skrivelse af 22/2 2006 til klageren hedder det:

> "I Sagen har været forelagt vores tandlægekonsulent, og vi må desværre meddele dig, at vores tandlægekonsulent ikke kan se en årsagssammenhæng i denne sag.
>
> Vores tandlægekonsulent kan se ud fra røntgenbillederne før og efter uheldet den 29.11.00, at det må dreje sig om problemer ved fremstillingen af kronen, da den ikke var helt tætsiddende om tandhalsen ved det sidste røntgenbillede taget d. 01.11.2000, altså 4 uger før uheldet sker.
>
> Vi kan derfor desværre ikke hjælpe dig i dette tilfælde.**"**

Klageren og hendes tandlæge var uenige i afgørelsen, hvilket tandlægen meddelte selskabet ved skrivelse af 22/6 2006. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Der har ikke været problemer med fremstillingen af kronen. Jeg mener, at kronen passer udmærket. Der kan ikke konstateres ud fra røntgenbilledet 1/11/2000, at kronen ikke var tætsiddende om tandhalsen. Jeg kan derimod godt se en årsagssammenhæng med uheldet den 29/11/2000.
>
> Jeg vil derfor anke afgørelsen."

Af selskabets skrivelse af 12/9 2006 til klageren fremgår bl.a.:

> "Sagen har igen været forelagt vores tandlægekonsulent og vi må desværre meddele dig, at vores tandlægekonsulent fastholder sin beslutning om, at vi ikke kan dække skaden.
>
> Vores tandlægekonsulent har lagt følgende punkter til grund for sin afgørelse:
> 1. Billederne fra henholdsvis d. 06.06.86, 16.06.86, 17.12.97 og 14.08.03 viser alle sammen en infektion ved spidsen af den mesial rod af -6, som ikke forsvinder på trods af rodbehandlingen.
> 2. På billederne fra d. 16.06.86 og d. 17.12.97 er begge rodkanaler rodfyldt, men noget af rodfyldningen mangler på billederne fra d. 01.11.00 og d. 14.08.03. Intet i tandlægejournalen gør rede for dette forhold.
> 3. Jeg mener stadigvæk ikke, at kronen på -6 var fuldt tætsiddende og dette koblet sammen med punkt 2 giver mistanke om en forudbestående lidelse, som er årsag til de nuværende problemer."

I skrivelse af 4/12 2006 fra klagerens tandlæge til selskabet hedder det:

> "Jeg er uenig i tandlægekonsulentens afgørelse, og vil derfor gerne anke sagen.
> Kommentarer til tandlægekonsulentens afgørelse:

ad. punkt 1: Jeg mener at rodbehandlingen er lykkedes og at infektionen er forsvundet, hvilket fremgår af røntgenbilledet fra 17/12/97, billedet er taget før der blev lavet stiftopbygning på tanden (stiftopb. lavet 20/5/98).

ad. punkt 2: Noget af rodfyldningen mangler på billederne fra 1/11/00 og 14/8/03. Dette skyldes, at der er boret ud til stiftopbygning som tydeligt fremgår af journalen 20/5/98.

ad. punkt 3: Jeg mener stadigvæk, at kronen er tætsiddende, på røntgenbilledet 1/11/00 kan der ikke konstateres spalte mellem krone og tand.

Så udfra ovennævnte, mener jeg ikke, at tandlægekonsulentens afgørelse er korrekt."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har ved sin tandlæge nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte tandskade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har tandlægen i den til nævnet fremsendte klage henvist til de i sagen vedlagte bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 15/1 2008 til nævnet gjort gældende, at der på grundlag af røntgenbilleder og klagerens tandlægejournal ikke ses at være nogen sammenhæng mellem klagerens nuværende tandgener og den anmeldte ulykke, som indtraf cirka fire år før anmeldelsen. Selskabet har herudover gentaget det tidligere anførte.

Herefter har klagerens tandlæge i skrivelse af 7/4 2008 til nævnet bemærket:

"Ad: 27 september 2005

H.H.L. var til undersøgelse 1/11/00 og til tandrensning 15/11/00. På grund af behandling på sygehus melder hun afbud til undersøgelse 21/5/01, 19/9/01, 4/12/01 og kommer først til undersøgelse 13/8/0314/8/03, hvor jeg konstaterer skaden på -6 (se journal).Skaden er meget stor på dette tidspunkt (se røntgen 14/8/03) og må være sket for lang tid siden.

Der var ingen skade på -6 1/11/00 (se BW 1/11/00) så skaden må være sket mellem 1/11/00 og før 14/8/03.

Kunne være sket 29/11/01.

Skaden kunne være anmeldt i 03, men der bliver meldt afbud 11/11/03, og H. kommer først til undersøgelse igen 17/5/05, hvor skaden så bliver anmeldt.

ad: 22 Februar 2006

Der har ikke været problemer med fremstillingen af kronen. Kronen slutter helt tæt rundt om tanden. På røntgenbillede taget 1/11/00 ses ingen spalte mellem krone og tand.
…
ad: 12. september 2006

Her henvises til min skrivelse 4/12/06

Konklusion: Jeg synes der er så mange fejl og fejlfortolkninger fra Hamburg-Mannheimers side, Så Deres afvisning af skaden kunne også være en fejl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Særlige betingelser…for tandskadedækning under ulykkesforsikringen**
…
§ 2 Tandskadedækning
I. Til forsikredes tandbehandling som følge af ulykkestilfælde erstatter Hamburg-Mannheimer de nødvendige og rimelige udgifter, dog højst kr. 40.000, i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning, refusion eller dækning fra anden side fx af lov om forsikring mod arbejdsskade, den offentlige børnetandpleje m.v. eller privat syge-/ulykkesforsikring eller en skadevolder.
…
IV. (1) Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, fx som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsen/svækkelsens omfang i forhold til sunde, velbevarede tænder."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist den nu anmeldte tandskade med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens tandgener og ulykken den 29/11 2000. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen