790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.821:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte råd- og svampeskader.

Klageren har ved sin advokat klaget over selskabets afvisning af at dække råd- og svampeskader i sin bolig.

Sagen er tidligere blevet forelagt for nævnet, der ved afgørelse af 19/3 2007, kendelse 69.337, gav selskabet medhold i, at forholdene ikke var omfattet af den ejerskifteforsikring, klageren havde tegnet i selskabet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1963, og at klageren erhvervede ejendommen den 1/6 2001.

I klageskema af 5/11 2007[1b] har klagerens advokat anført:

> "Klager har efter køb af ejendommen ... konstateret omfattende råd- og svampeangreb. Forholdet er anmeldt til forsikringsselskabet, der imidlertid har afvist at yde dækning.
> ...
> I tillæg til den fremlagte korrespondance bemærkes, at skaderne efter min klients opfattelse er alvorligere end forsikringsselskabet vil anerkende.

Det er således min klients opfattelse, at forsikringsselskabet bevidst bagatelliserer skadens omfang og betydning, og ikke medvirker til en korrekt og fyldestgørende sagsoplysning."

Selskabet har ved skrivelse af 6/12 2007[2] hertil bemærket:

"Der er tale om samme sag som i nævnets kendelse 69.337. Nu anmelder forsikringstagers advokat forholdet over husforsikringen, og den gamle sag vedrørte ejerskifteforsikringen.
...
Forsikringstagers advokat oplyser i den nye sag at der er konstateret råd og svampeskade som han vil have dækket på husforsikringen.

I den gamle sag har vores konsulent i rapport af 11. april 2005 oplyst at han kunne konstatere skimmel under gulvbrædder i et værelse i sydøstligt bygningshjørne. Han så også mindre rådagtig nedbrydning i den oprindelige gulvstrø nærmest gavlvæggen. Vores konsulent oplyser også i den samme rapport at der i 2001 blev foretaget udskiftning og forstærkning af brædder og gulvstrøer.

Teknologisk Institut har også konstateret skimmeldannelse, og det har alt sammen været oplyst for nævnet i den gamle sag.

Konsulent J.F. har afvist den nye sag. Han har afvist at dække skader som følge af skimmelsvamp. Han har oplyst, at begrundelsen er at skimmelsvamp ikke er trænedbrydende hvilket er et krav efter forsikringsbetingelserne.

Vores kommentarer
Husforsikringen dækker svampeskader og rådskader som følge af træødelæggende svamp. Kun hvis bæreevnen er påvirket erstatter vi udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele. Se punkt 43 i forsikringsbetingelserne for husforsikring.

Vi har vurderet, at skaderne består i skimmelsvamp der ikke er dækket. Den mindre rådagtige nedbrydning der blev konstateret i den oprindelige gulvstrø tættest på gavlvæggen er ikke dækket da bæreevnen ikke er påvirket. Råd er dækket af husforsikringen, og her må vi korrigere os selv i brev af 24. maj 2006 til sidst i den gamle sag, men da forsikringstager via tilstandsrapporten var klar over nedbrydning i forvejen i trægulvet, fastholder vi at der hverken er dækning for råd- eller svampeskader.

Forsikringstagers advokat gør gældende, at det er sundhedsskadeligt at opholde sig i ejendommen, Vi mener ikke dette er sandsynliggjort tilstrækkeligt og ikke et forhold der kan føre til dækning efter betingelserne på husforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne[11c] fremgår:

"**SVAMPE-, RÅD- OG INSEKTSKADE**
...
40. Forsikringsperioden
Forsikringen dækker bygningsbeskadigelse forårsaget af trænedbrydende svampe eller træødelæggende insekter, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.
...

42. Svamp og råd
...
43. Forsikringen dækker

43.1
Forsikringen dækker skader, når skaderne er forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.
...

43.3
Ved svampeskade dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at må lægge til grund, at der ikke er konstateret angreb af råd, hvor det har betydning for træets bæreevne. Nævnet må endvidere lægge til grund, at skaden er konstateret før forsikringens ikrafttræden.

Ifølge rapporten fra Teknologisk Institut er der endvidere konstateret skimmelsvamp, men denne karakteriseres ikke som en trænedbrydende svamp.

På denne baggrund og under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte forhold som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson