799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.823:

xxxxxx xx xxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte forhold skyldes almindelig slitage.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi blev ejere af en Toyota Avensis 2.0 Sol reg. Nr. VT … fra den 10.10 2000 ca. 3 uger før skaden. Den 1/9 2006 vaskede vi bilen i vaskehallen på S., hvilket bevirkede at bilen fik mange skader i lakken, på ruder, spejle, lygter m.m. grundet der havde siddet et viskeblad fra en anden bil fast i vaskebørsterne. S. udfyldte kundeskaderapport. Vi anmeldte skaden til kaskoforsikringen. Taksator har besigtiget bilen. Topdanmark afslog at dække skaderne den 7. marts 2007 med begrundelsen at S. ikke længere vedkender sig ansvaret og at taksator mener at skaderne er alm. slitageskader. En yderligere bil kom til skade i samme vaskehal den pågældende dag. En grøn Honda reg. Nr. XY ... Dog ikke så slemt som vores bil.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> At skaderne på bilen bliver udbedret som anført i taksators rapport under en dækning af kaskoforsikringen grundet skaderne ved vask i vaskehallen. Om S. vedkender sig erstatningspligten er os irrelevant, da en kaskoforsikring bør dække disse skader uanset."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/11 2007 til nævnet anført:

2. 72.823

"Klager har anmeldt, at hans bil en Toyota Avensis årg. 2001 er blevet skadet i en vaskehal tilhørende S. Skaden skulle angiveligt være sket på grund af et viskerblad i børsterne fra et andet køretøj, som S. først senere har fundet.

S. har i første omgang accepteret skaden og anerkendt erstatningspligten. Imidlertid har Factor Insurance Brokers, der varetager S.' interesser i sagen afvist erstatningspligten, da man på baggrund af lakskadernes placering og struktur ikke finder, de kan være forårsaget af et viskerblad i børsterne som anmeldt af klager.

Vores taksator har besigtiget køretøjet og opgjort skaderne til 61.174,75 men har taget forbehold for erstatningspligten, da det er taksators opfattelse skaderne primært stammer fra almindelig slitage i forbindelse med kørsel.

Da vi således ikke finder det godtgjort, at skaderne er sket som anmeldt af klager har vi afvist erstatningspligten i henhold til vores vilkår s. 14 punkt 5 og 6."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 11/12 2007 til nævnet bemærket:

"Bilen blev købt af H.K. 15. august 2006 til kr. 163.000,00. Se vedlagte slutseddel.
H.K. arbejder ved N. Toyota A/S … og den solgte bil var hans egen privatbil.
Vedlagt følger e-mail korrespondance mellem H.K. og undertegnede i hvilken han udtaler, at bilen var i meget pæn stand på overtagelsesdagen den 15. august 2006, dog med nogle stenslag i fronthjelmen og på frontruden (normalt efter km og alder).

Ligeledes ville bilen rent økonomisk ikke kunnet have haft skader for ca. 61.000,00 på overtagelsestidspunktet, da dette ikke er i overensstemmelse med bilens købspris.

Ved skadens opståen i vaskehallen vedkendte S. sig erstatningsansvaret, hvilket de senere afviste igen.

Klager har straks reageret på skadesårsagen og er selv ganske uforskyldt i skaden. Det eneste klager kunne have gjort anderledes, var ikke at have fået sin bil vasket ved S.
Klager indbragte ligeledes sagen for sit forsikringsselskab. Klager har dermed bevist, at der er sammenhæng mellem vaskeskaden i S.' vaskehal og bilens stenslag, ridser m.m. lsær da disse stenslag, ridser er placeret på siderne af bilen, bagklappen, m.m. Dette er ikke sædvanlige steder at få stenslag og ridser.
Hvorledes klager yderligere skulle kunne godtgøre, at skaden er sket i vaskehallen er mig ganske uforstående. Klager har gjort alt korrekt - kontaktet S. - udfyldt kundeskaderapport med dem og de vedkendte sig ansvaret fra start af - indbragt sagen for forsikringen under kaskodækningen.

Klager har aldrig sagt, at bilen ingen stenslag, overfladeridser havde i forvejen. Klager havde endda selv gennemgået taksators rapport og noteret hvilke stenslag bilen havde i forvejen bl.a. på fronthjelmen og i frontruden og kontaktet forsikringen om dette.

Desuden har indklagedes behandling af sagen ikke fremstået som værende professionel. På det ene tidspunkt skal klager bare få lavet bilen, det næste vil de ikke dække. Ligeledes påstås der har været afholdt møde mellem indklagede og S. og den næste gang klager snakker med indklagede, har der da aldrig været tale om noget møde. Endvidere beskyldes klager direkte for at være forsikringssvindler af indklagede. Se vedlagte udskrift af dagbog fra klager.

> Såfremt indklagede selskab fortsat mener, at der er tale om almindelig slitage, påhviler bevisbyrden for dette indklagede og indklagede skal evt. betale for en yderligere grundig undersøgelse af bilen af en uvildig sagkyndig. Denne bevisbyrde har indklagede ikke kunnet løfte, idet de blot afviser med begrundelse til deres egen taksator, der naturligvis tilgodeser indklagedes holdninger."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 4/1, 15/1, 4/2, 6/2, 26/2 og 4/3 2008.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. kundeskaderapporten fra S., taksatorrapporterne samt den mellem parterne stedfundne korrespondance.

Nævnet har fået forelagt fotos af den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**20 Hvilke skader er dækket**
> **A** Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 21 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 19) samt tab af dette ved tyveri og røveri.
> …
> **21 Hvilke skader er ikke dækket**
> **A** Forsikringen dækker ikke
> …
> 5. forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.
> 6. skade der skyldes slid."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at den anmeldte skade ikke i hvert fald delvist er dækningsberettigende.

Selskabet må derfor genoptage behandlingen af sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal genoptage behandlingen af sagen.

Marianne Højgaard Pedersen