799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.824:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede ejendom, som nedbrændte den 15/1 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom var udlejet på skadetidspunktet. Klageren boede således ikke selv i denne. Ifølge det oplyste opstod branden i forbindelse med lejerens benyttelse af en af klageren i strid med reglerne opsat brændeovn/skorsten.

Skaden blev den 16/1 2007 anmeldt til det indklagede selskab, som herefter indhentede yderligere oplysninger til brug for sagens behandling.

Af de modtagne oplysninger fremgår, at skorstensfejermester H.S. i forbindelse med et eftersyn den 7/12 2006 udfærdigede skrivelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Til ejer/lejer …
Ved eftersyn af skorstene og ildsteder fandtes følgende at påtale:

Vedr. brændeovn i stue til stålskorsten. Må ikke bruges!!!
Brandbart (bløde plader) skal holdes 35 cm fra udvendig bagside af brændeovn. Røgrøret skal holdes 22,5 cm fra brandbart (igen bløde plader og loftsbeklædning.)
Brandbart under 30 mm skal holdes 50 mm fra skorsten, over 30 mm skal holdes 100 mm fra skorsten. Skorsten stabiliseres på loftet.
…
Tagtrin monteres."

Om afhøringen af skorstensfejermester H.S. hedder det i politiets afhøringsrapport:

"**Skorstensfejermester**, H.S., blev d.d. tlf. kontaktet. Han blev gjort bekendt med omh. brand. Han forklarede, at han den 071206 havde været på stedet for at feje skorstenen ved ladebygningen, hvor der er installeret et oliefyr og et fastbrændselsfyr, men da han ville gå ind i laden, henvendte en beboer (R.G.) sig til ham. Hun oplyste, at fyret i laden ikke blev brugt mere, idet den var frostsprængt sidste vinter, og ikke repareret siden, men der var opsat en brændeovn i stuen, som man nu fyrede i.
Afh. gik med ind i stuen, for at tilse omh. brændeovn, og skorsten, som ikke var blevet anmeldt eller godkendt, selvom det var taget i brug.
Afh. konstaterede straks, at brændeovn og skorsten ikke var opstillet [efter] reglerne. Brændeovnens afstand til brændbare vægge var ikke overholdt, der skulle ifølge omh. brændeovnens godkendelse være mindst 35 cm afstand mod brændbar væg, (vægge i stuen er beklædt med bløde masonitplader) og for skorstenens vedkommende skulle der være 22,5 cm afstand til brændbart loft, men skorstenen var ført direkte op gennem loftet, og i øvrigt var den skæv monteret, så den ikke stod lodret, men hang til den ene side.
Afh. forklarede at en dårlig og billig brændeovn er godkendt med et stort afstandskrav til brændbare vægge, idet en billig brændeovn er dårlig isoleret, og derfor også bliver meget varm på bagsiden.

Afh. nedlagde straks forbud mod at bruge brændeovnen, besked mundtlig givet til R.G., som var tilstede ved tilsynet. Skriftlig besked givet til ejer, P.T.N., …"

Om afhøringen af lejeren R.G. fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

"Omkring mulig brandårsag forklarede afhørte, at det var et rigtigt gammelt hus, og at det var nogle gamle ting, som var i huset. Hun oplyste, at for ca. en måned siden var skorstensfejeren på stedet, og han havde sagt, at brændeovnen ikke måtte bruges, idet den var for dårlig. Den stod for tæt op ad væggen og loftet.

Afhørte var tilstede, da skorstensfejeren var der, og hun huskede, at han gav P. (ejeren af huset) et stykke papir, hvorpå der stod, at brændeovnen ikke måtte bruges.

Bagefter havde hun spurgt P, hvad de så skulle gøre, når de ikke måtte bruge brændeovnen. Hertil havde han sagt, at de blot skulle fortsætte med at fyre i den, men ikke så hårdt som hidtil.

Afhørte var ikke tryg ved brændeovnen, også fordi det nærmest susede ned i stuen, når ovnen var tændt. Derfor blev det tit røget til. Men det var nødvendigt at bruge den, idet der ellers ikke var varme i huset."

Efter sin gennemgang af de modtagne oplysninger tilskrev selskabet klageren. I denne skrivelse, der er dateret 4/4 2007, hedder det bl.a.:

> "Du er bekendt med de ulovlige forhold på stedet, som konstateres 7. december 2006, men giver forsat lejer mulighed for at benytte brændeovnen efter forbud. Vi mener du har handlet groft uagtsomt ved ikke at bringe forholdene i orden eller hindre lejer at benytte brændeovnen. Da der er tale om grov uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden afviser IF at dække skaden i henhold til Forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2.
> Du burde som ejer bringe forholdene i orden, eller hindre lejer i at benytte brændeovnen ved evt. at fjerne denne og etablere anden opvarmning.
>
> Vi tilbyder dog at rydde og bortkøre de brandskadede bygningsdele fra matriklen."

Af skrivelse af 23/4 2007 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af Deres seneste skrivelse, at De afviser skaden som følge af grov uagtsomhed fra min klients side.
>
> Denne afgørelse er imidlertid truffet på baggrund af nogle oplysninger, som efter min klients oplysninger, ikke er korrekte.
>
> Det fremgår således af den afhøringsrapport som De har medsendt, at lejer oplyser, at min klient har sagt, at hun fortsat kunne benytte brændeovnen, uanset at skorstensfjeren havde nedlagt forbud mod brug af brændeovnen.
>
> Det er ikke korrekt. Min klient instruerede naturligvis i overensstemmelse med det forbud han fik af skorstensfejeren, lejer om ikke at benytte brændeovnen.
>
> Min klient meddelte lejer, at hun i stedet skulle benytte de el-radiatorer der er i lejemålet til opvarmning af lejemålet.
>
> Både min klient og skorstensfejeren har således indskærpet overfor lejeren, at hun ikke må benytte brændeovnen.
>
> Det må være klart, at der ikke kan stilles et egentlig krav om, at min klient skal fjerne brændeovnen, når der var en mulighed for at lovliggøre denne efterfølgende.
>
> Jeg kan derfor ikke se, at min klient har handlet groft uagtsomt som De anfører, og skal anmode Dem om straks at revurdere sagen, idet det er min klare opfattelse, at min klient er berettiget til at få forsikringsdækning."

Ved skrivelse af 25/5 2007 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

4. 72.824

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten gentaget det tidligere anførte.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/11 2007 bl.a. anført:

> "Forsikringstager har givet, pigerne som bor i huset, opfattelsen af, at de gerne må bruge brændeovnen, men bare ikke må fyre så hårdt som hidtil jf. politiets afhøringsrapport journalnr. … Vi er bekendt med, at der var to små el-radiatorer i huset, men de ville på ingen måde kunne varme hele huset op. Ifølge landpolitiet var brændeovnen den eneste varmekilde i huset jf. politirapport.
>
> Vi mener at forsikringstagers fremkaldelse af forsikringsbegivenheden må betegnes som grov, da der har været en indlysende fare for brandskade, idet han ikke har bragt forholdet i orden. …
>
> Da der ikke er gæld i ejendommen og forsikringstager har et andet hus, mener vi ikke det virker urimeligt tyngende for forsikringstager at afvise skaden.
>
> If har dog accepteret at rydde og bortkøre de brandskadede bygningsdele fra matriklen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**220 Hvilke skader dækkes**
> 221 **Bygningsbrand** dækker direkte skader som påføres de forsikrede genstande ved:
> 221.10 **Brand, lynnedslag** og **eksplosion**."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Efter nævnets opfattelse kræver det en nærmere bevisførelse vedrørende den fortsatte fyring i brændeovnen at afgøre, om grov uagtsomhed er udvist af forsikringstageren. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Dog skal nævnet tilføje, at såfremt retten ved en eventuel retssag måtte finde, at der er udvist grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand, vil der i henhold til praksis blive tale om en afkortning af erstatningen, og ikke fuldstændig bortfald af erstatningen, jf. Gawinetski og Jønsson, Husejerforsikring s. 224.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen