799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.825:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/11 2007, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med fyrværkeriulykken … i november 2004 havde jeg følgeskader på taget og et hjørnevindue, som blev udbedret i september 2006 og dækket af Topdanmark. Efterfølgende måtte jeg desværre konstatere, at skaden ved hjørnevinduet ikke var ordentlig udbedret af A. Tømrer & Snedkerforretning, som efter en besigtigelse konstaterede, at man ikke havde ekspertisen til at kunne udbedre skaden og derfor anbefalede at få J.A. fra JMA Byg sat på opgaven, idet dette firma var specialist på området. I første omgang betragtede Topdanmark det som en ny sag men erkendte efterfølgende, at dette selvfølgelig ikke var tilfældet, og at man var indstillet på at dække skader, der kan henføres til følger af eksplosionen ...

Den af JMA Byg foretagne reparation kostede kr. 25.194,59, hvoraf Topdanmark imidlertid kun er indstillet på at betale kr. 13.500,- efter i første omgang at have tilbudt at betale kr. 10.000,-. Ifølge Topdanmark er der foretaget fordyrende konstruktionsforbedringer for differencen på kr. 11.694,59. På et af mig arrangeret fællesmøde mellem Topdanmark, JMA Byg og undertegnede gjorde JMA Byg gældende, at den af Topdanmark påståede konstruktionsforbedring blot var en professionel udført skadesudbedring.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet. …
Min forventning er at få dækket omkostningerne på kr. 25.194,59 til udbedring af skaden, da den er en direkte følgevirkning af fyrværkeriulykken.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
I december måned 2004 anmeldte klager, at der i forbindelse med fyrværkerikatastrofen … den 3. november var sket skade på tagstenene. Den 13. januar 2005 udbetalte vi 4.505 kr. for udbedring af denne skade.

I april måned 2006 anmeldte klager, at der under specielle vindforhold trængte regnvand ind ved hjørnevinduespartiet og at de to termoruder i 'tagfladen' på vinduespartiet var punkteret. Ifølge klagers glarmester skulle glasskaden kunne henføres til fyrværkerikatastrofen og regnvandet stammede måske fra utætheder omkring vinduerne. Omkostningerne ville glarmesteren anslå til omkring 7.000 kr.

Skadekonsulent J.S. foretog besigtigelse af denne skade den 17. maj 2006. Han kunne principielt anerkende skaden, og kalkulerede skadeudgiften til omkring 12.000 kr. Glasskaden blev udbedret af glarmester K.F. og på opfordring af taksator skulle taget i samme forbindelse undersøges og repareres for eventuelle utætheder. Klager har på egen foranledning fået A. Tømrer & Snedkerforretning til at udføre denne undersøgelse og reparation, og selskabet betalte i den forbindelse i alt 15.838,38 kr.

I januar måned 2007 meddelte klager så, at der stadig var problemer med hjørnevinduespartiet, og at der fortsat i forbindelse med ekstremt kraftigt blæsevejr trængte vand i. Klager oplyste samtidig, at han efter råd fra ovennævnte tømrerfirma havde kontaktet J.A. fra JMA Byg, idet denne skulle være specialist på området.

I mail fra den 7. februar 2007 tager skadekonsulent J.S. forbehold for denne skade, idet han har svært ved at se sammenhængen mellem den nye utæthed og fyrværkerikatastrofen. Han beder imidlertid om at måtte modtage en redegørelse, hvorefter han vil tage stilling til sagen.

Skadekonsulenten har efterfølgende været i kontakt med klagers tømrer, hvorfra han har fået tilsendt fotos af forholdene omkring ovenlysvinduet. Heraf fremgår det, at undertaget ikke har været korrekt monteret blandt andet omkring ovenlysvinduet, hvilket er den direkte årsag til, at vandet har kunnet trænge ind ved utæthederne i undertag samt ved samlingen med vinduespartiet.

I samme forbindelse bemærkede skadekonsulenten, at det ud fra fugtaftegningerne på såvel murværket som træværket kunne konstateres, at utætheden havde stået på igennem en længere periode (før eksplosionsulykken). Det var derfor kun et spørgsmål om tid, før det ville have været nødvendigt at foretage den reparation og den udskiftning af inddækningen, som efterfølgende er foretaget, og som nærværende klage drejer sig om.

Uanset at klager har undladt at benytte sig af sin reklamationsret overfor A. Tømrer & Snedkerforretning, og det efterfølgende har vist sig, at utætheden skyldes en fejl ved monteringen af undertaget, har skadekonsulent J.S. accepteret at betale yderligere 13.500 kr. til reparation af utætheden. Dette beløb dækker efter vores opfattelse fuldt ud udgifterne til det stillads, tømrer og blikkenslagerarbejde som ville have været nødvendigt for at reparere utætheden på undertaget ved hjørnet af vinduet på samme måde som konstruktionen var før skaden.

Differencen fra de 13.500 kr., som vi har accepteret at betale, og op til de 25.194,59 kr., som regningen fra JMA Byg lyder på, vedrører de ændringer af konstruktive forhold og for-

bedringer, som klager har fået udført. Sådanne udgifter er imidlertid ikke dækket af forsikringen.

Klager har fastholdt, at selskabet skulle betale regningen fra JMA Byg fuldt ud, og selskabets cheftaksator E.J. har i den forbindelse gennemgået sagen på ny.

E.J. fastholder imidlertid afvisningen af at betale yderligere i sagen. Regningen fra JMA Byg vedrører forbedringer af konstruktionen, og dette er ikke omfattet af forsikringen.

Hvad dækker forsikringen?

Af vilkårene fremgår det, at skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Skadekonsulent J.S. har opgjort erstatningen i henhold til denne bestemmelse, og selskabet har afregnet denne erstatning.

Yderligere udgifter som alene er relateret til forbedringer af konstruktionen er ikke omfattet af forsikringen, og vi kan derfor ikke refundere klager disse udgifter.."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/12 2007 til nævnet bemærket:

"Det anføres, at taksator i forbindelse med udbedringen af skaden ved hjørnevinduet opfordrede til at få taget undersøgt og repareret for eventuelle utætheder. Som det fremgår af vedlagte faktura af 19. september 2006 er denne undersøgelse og reparation udført af A. Tømrer & Snedkerforretning til en pris af kr. 1899,38. Imidlertid fremgår det af Topdanmark's svar, at Topdanmark i den forbindelse skulle have betalt kr. 15.838,38, hvilket beløb jeg ikke kan genkende.

Når Topdanmark i sin mail af 7. februar 2007 tager forbehold for sammenhængen mellem den konstaterede utæthed og fyrværkerikatastrofen, forstår jeg ikke, at det ifølge Topdanmark nu skulle dreje sig om en ny utæthed, idet utætheden er på nøjagtig samme sted, som konstateret efter fyrværkerikatastrofen. Der er derfor efter min vurdering klart tale om, at skaden i første omgang ikke er tilstrækkelig udbedret af A. Tømrer & Snedkerforretning.

Med hensyn til Topdanmark's bemærkning om, at jeg har undladt at benytte mig af min reklamationsret overfor A. Tømrer & Snedkerforretning, vil jeg tillade mig at bemærke, at A. Tømrer & Snedkerforretning efter den mangelfulde udførelse af reparationen blev kontaktet. Imidlertid så man sig ikke i stand til at lokalisere og udbedre skaden udover den tidligere udførte ufuldstændige reparation. Med baggrund i JMA Byg's ekspertise indenfor tagkonstruktioner blev det af A. Tømrer & Snedkerforretning anbefalet at kontakte dette firma, hvilket Topdanmark er bekendt med, idet jeg den 26. januar 2007 sendte vedlagte mail.

Det skal bemærkes, at der før fyrværkerikatastrofen aldrig har været problemer med hjørnevinduet, og at det derfor er endog meget svært at forstå, hvis skaden som påstået af Topdanmark skyldes, at undertaget omkring hjørnevinduet ikke har været korrekt monteret, og at konsekvensen først viser sig mere end 20 år efter at huset er bygget.

Topdanmark skriver endvidere, at skadeskonsulenten har bemærket, at det ud fra fugtaftegningerne på såvel murværket som træværket kunne konstateres, at utætheden havde stået på igennem en længere periode fra før eksplosionsulykken. Det er svært at forstå, at Top-

danmark med udgangspunkt i fotos, som er taget næsten 2 1/2 år efter eksplosionsulykken, ser sig i stand til at konstatere, at utætheden skyldes forhold fra før eksplosionsulykken. Der skal i den forbindelse også henvises til den i december 2004 anmeldte skade på taget, der var forårsaget af eksplosionsulykken, og som i en længere periode inden skaden blev udbedret tillod vand at trænge ind.

Afslutningsvis vil jeg tillade mig at bemærke, at der ikke af JMA Byg som påstået af Topdanmark er foretaget væsentlige ændringer af konstruktive forhold og forbedringer, idet JMA Byg på et møde med Topdanmark klart tilkendegav, at der udelukkende var foretaget en fagmæssig korrekt og nødvendig reparation. Dette vil på anmodning kunne verificeres af JMA Byg.

På baggrund af ovennævnte må jeg derfor fortsat fastholde kravet om, at der ydes fuld erstatning for udbedring af skaden dvs. kr. 25.194,59."

Herefter har selskabet i skrivelse af 17/12 2007 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 11. december med kopi af klagers skrivelse fra den 3. december med bilag.

Klager anfører i afsnit 2, at han ikke kan genkende det af Topdanmark nævnte beløb på 15.838,38 kr. Beløbet dækker såvel glarmester og tømrer som stilladsarbejdet i forbindelse hermed.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at glarmesteren udover at udskifte de to thermoruder også havde til opgave at undersøge og eventuelt udbedre utætheder i inddækningen. Ifølge skadekonsulenten var glarmesteren selv inde på, at utætheden kunne være her.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at skadekonsulenten alene gik ind i sagen om utætheden, da han ikke på forhånd kunne afvise, at der i forbindelse med skaden på tagstenene var slået et mindre hul i undertaget.

Klager nævner, at han har svært ved at forstå, at undertaget ikke har været korrekt monteret, og at konsekvensen heraf først viser sig mere end 20 år efter at huset er bygget.

Billederne taget af JMA Byg dokumenterer imidlertid, at taget ikke har været korrekt monteret omkring tagvinduet. JMA Byg har da heller ikke villet genanvende zinkafdækningerne og har i øvrigt foretaget væsentlige ændringer på disse.

Klager har svært ved at forstå, hvordan vores skadekonsulent med baggrund i fotos taget 21/2 år efter ulykken kan konstatere, at utætheden skyldes forhold af endnu ældre dato. I den forbindelse tillader vi os at henvise til billederne fra JMA Byg, som efter vores opfattelse taler for sig selv. Dele af træværket er direkte vådt og der er tegn på skimmelsvamp. Disse forhold kan ikke henføres til tagskaden, da den eventuelle fugt, som er kommet ind i forbindelse hermed, for længst vil være udtørret.

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at klager allerede har modtaget den erstatning, som han har krav på i henhold til vilkårene. Øvrige udgifter vedrører forbedringer, som ikke er dækket af forsikringen, og vi kan følgelig ikke tilbyde at refundere klager disse udgifter."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvordan erstattes skaderne**
A Erstatningens beregning.
1. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).
2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder bl.a. den mellem parterne forud for sagens indbringelse for nævnet stedfundne korrespondance, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen