794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.826:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring uden bonustab i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har betragtet en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

Af den til selskabet fremsendte skadeanmeldelse, der er underskrevet af klageren den 10/4 2007, fremgår bl.a.:

"

Skadedato og skadested	Hvornår skete skaden? ... *8/4 - kl. 9[45]*	Hvor sket skaden? *Tankstation ...*

...

Skade på bilen	Hvilken skade er sket på bilen? *Bule i højre sides for- og bagdør - underpanel bagklap + rude.*	...
Beskrivelse af hændelsesforløbet ...	*Efter tankning køres bilen frem (mod F.) drejer til højre. Værn/påfyldningsstudse påkøres (uden for synsfelt). Bil stoppes ved tilbagekørsel påkører seddelautomats hjørne på bagklap og bagrude sprænger.*	

"

Bilen blev den 12/4 2007 besigtiget af selskabets taksator. Af de på baggrund heraf udfærdigede taksatorrapporter fremgår bl.a., at der i forbindelse med den omhandlede hændelse den 8/4 2007 skete skade på bilens "venstre side bag", ligesom der skete skade på bilens "højre side midt". Forholdene blev af taksatoren opgjort til henholdsvis 13.801,01 kr. og 19.888,85 kr.

I selskabets skrivelse af 17/4 2007 til klageren hedder det:

> "Vi har modtaget din anmeldelse af skaden den 08.04.07, hvori du oplyser, at du påkører værn/påfyldningstudse. Efterfølgende bakker du og rammer seddelautomat.
>
> Da der er tale om to skadesbegivenheder vil du blive opkrævet to gange selvrisiko når vi foretager udbetaling i sagen."

Klageren var utilfreds med selskabets opkrævning af to gange selvrisiko, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 23/4 2007.

Ved skrivelse af 24/4 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/10 2007, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Uenighed opstår i at jeg GF mener at det drejer sig om to ulykker - jeg mener en - skaden sker ved påkørsel af påfyldningsstudse uden for synsfelt - umiddelbart ved jeg ikke hvad bilen hænger på - i forsøg på at stoppe ulykken ved ikke at fortsætte fremadretningen, sættes bilen i bakgear og seddelautomat rammes - hvis jeg havde fortsat min fremdrift var undervognen blevet beskadiget.
>
> Selskabet har under deres korrespondance anvendt både en/to skader-princippet - sidst ved opkrævningen. Så lidt tvivl er vel også her.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> 1 x selvrisiko på 3.849 pga. en skade - et skadestidspunkt. Jeg vil ikke belastes for at stoppe ulykken."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af forsikringstagers egen forklaring, skadezonerne på bilen samt taksators opdeling af skaderne, finder vi, at der er tale om 2 separate skader på bilen som hver især medfører opkrævning af selvrisiko.
>
> Vi fastholder således vores indstilling til sagen og afventer nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**8 Selvrisiko for bil**
> 8.1 Af enhver ansvars- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres)."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaderne som forvoldt ved to selvstændige forsikringsbegivenheder med deraf følgende opkrævning af to gange selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson