800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.827:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikrede, der havde heltidsulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den 8/12 2007 modtog selskabet en af nu afdøde forsikredes ægtefælle affattet skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

> "Som det fremgår af vedlagte skadeanmeldelse, er min mand F.V. … kommet til skade.
>
> Jeg har udfyldt skadeanmeldelsen, idet F. er svært hjerneskadet efter faldet og derfor ikke er i stand til at udtrykke sig.
>
> Hændelsesforløb:
>
> Vores lejer ringede 112 den 11.10. 05 formiddag, efter at hun havde konstateret blod på fortrappen. Iflg. aftale med Politiet, gik hun op i vores køkken, hvor hun bemærkede blod på en væg. Hun ringede atter 112, og læge + ambulance ankom kort efter. Politiet, der også kom, ringede til mig på mit arbejde, og fortalte at de havde fundet F. bevidstløs med skade i hovedet. F. kom på Aa. sygehus og blev straks opereret i hjernen. Herefter var F. indlagt på neuro-traumeintensiv afdeling til ca. 22.10.05 hvor han blev overført til afdeling K, Aa. sygehus. Den 28.10.05 blev F. overført til Neurocenter H., afdeling H5 for svært hjerneskadede, hvor han stadig er indlagt.

Jeg var på V. sammen med F. mandag den 10.10.05 kl. 18 - og så ham først igen på sygehuset."

Af den vedlagte skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykkestilfældet?
Mellem 10/10-05 kl. 18 / 11/10-05 formiddag.
…
A Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
Kom gående på V. og skulle op ad en fortrappe.

B Hvordan skete ulykkestilfældet?
Fald på stentrappe.

C Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?
Snublede et stykke oppe på trappen."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende løbende yderligere oplysninger, herunder politiets rapporter samt journaloplysninger fra sygehus.

I politiets anmeldelsesrapport af 11/10 2005 hedder det bl.a.:

"Under kørslen til stedet kørte vi uden udrykningssignaler. Patruljen var af vagthavende, pa. K.V. blevet informeret om, at der var en større blodpøl på trappen ved indgangen til boligen på V. …

Ved ankomst til stedet, klokken 10.50 traf vi anmelderen. Hun påviste patruljen blodpølen. Fra blodpølen sås der blodspor til indgangen. Anmelderen havde været inde i boligen, hvor hun havde set blod flere steder.
Anmelderen forklarede kort, at efter hun havde set blodsporene, da turde hun ikke at gå ind i boligen. Hun kontaktede derfor politiet.
…
Patruljen gik i gang med at undersøge boligen. Vi så blodspor på gulv og vægge. Patruljen fandt en person liggende i boligens soveværelse. Personen var en mand på ca. 50 år. Han var kun iført underbukser på findetidspunktet. Han lå på gulvet ved siden af sengen. Han var bevidstløs og havde en rallende vejrtrækning. Han havde blod og afføring flere steder på kroppen. Det så ud til, at personen havde fået en kraftig læsion i baghovedet. Der var viklet et klæde rundt om hovedet. Patruljen kunne ikke komme i kontakt med personen. Patruljen iværksatte den nødvendige førstehjælp og aflejrede personen i aflåst sideleje.
…
Ud fra oplysningerne fra vagthavende skønnede patruljen, at personen i soveværelset måtte være F.V. …

Undertegnede henvendte sig til anmelderen, som kort blev informeret omkring situationen. Anmelderen oplyste kort, at hun sidst havde set F.V. i går aftens omkring midnatstid. Hun havde lidt senere hørt noget tumult oppe fra boligen, men hverken råben eller skrigen.
…
Gerningsstedet er ved trappen ud mod V. og på første etage i en villa opført i gule mursten. Villaen er opført i to etager. Villaen er beliggende i bymæssig bebyggelse i et villakvarter. I

underetagen er villaen indrettet med diverse værelser, som er udlejet. F. og K.V. bor i villaens øverste etage.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var god orden i villaens overetage. Der var intet, der tydede på, at en voldshandling havde fundet sted. Villaens døre og vinduer var intakte og påhaspede. Der var endvidere intet, der anfægtede, at uvedkommende havde været i villaen.

Endvidere viste gerningsstedsundersøgelsen, F.I.V. formentlig var faldet på bagtrappen ud mod V. og slået hovedet."

Om afhøringen af lejeren/anmelderen fremgår følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at hun boede til leje i kælderen i huset. Hun boede i kælderen sammen med en anden lejer, som havde et andet værelse. De 2 lejere havde råderetten over hele kælderen, men havde dog en trappe op til stueetagen, hvor ejeren boede med sin kone.
Da hun aften forinden var kommet hjem havde hun godt bemærket en mørk plet på den lange stentrappe på bagsiden af huset, men da det var mørkt, troede hun det blot var maling.
På selve dagen blev hun kontaktet af et postbud, som spurgte hende, om hun havde set den store blodpøl på trappen, hvilket hun ikke havde.

Hun undersøgte sagen nærmere, da blodpølen var stor og blodsporene gik op imod huset og ind af bagdøren i stueetagen.

Afhørte gik derfor igennem deres kælder og op i huset, hvor hun så, at der var meget blod på badeværelset og i entreen. Hun råbte på ejeren uden held, og ringede derfor til politiet."

Om afhøringen af forsikredes ægtefælle fremgår følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at hun var gift med sagens person. I øjeblikket boede de dog ikke sammen, da hun midlertidig var flyttet ud i deres sommerhus.

Sagens person har eget tømrerfirma og er alkoholiker, hvilket han havde været i lang tid. Hun havde fået nok og havde brug for lidt luft, da han for omkring 4 uger siden blev taget for spirituskørsel, som for hende var det som fik hende til at tage beslutningen.
Hun kom dog næsten hver dag, og lavede mad til ham, da han var noget berørt over situationen, og ikke rigtig spiste eller drak noget.
Han havde den senere tid været noget svimmel og svag, som hun mente var en blanding af abstinenser og afkræftning.
I weekenden inden uheldet havde de været en del samlet i huset ved ham, hvor der ikke havde været nogen. Afhørtes søn havde ligeledes været der om søndagen, hvor han ikke var hjemme da han kom. Her var han ude og gå, selvom han plejede at være for afkræftet til det. Han kom dog hjem kort efter. Sønnen havde dog været lidt rundt i huset og kvarteret for at lede efter ham uden at finde ham. Han kom dog kort efter. Sønnen havde pizza med, hvilket han dog ikke spiste noget af.
Mandag kl. 1600 ankom afhørte til huset, hvor han heller ikke var hjemme. Han kom dog kort efter, noget svimmel og forpustet efter gåturen. Her havde afhørte sagt til ham, at hun synes det var en dårlig idé at gå rundt, når han ikke havde flere kræfter end han havde, og fordi han blev svimmel af det. Omkring kl. 1800 forlod afhørte stedet igen, da hun havde en aftale.

> Han havde ikke klaget sig ud over det sædvanlige over hverken smerter eller andet. Hverken til hende eller hendes søn."

Af de lægelige akter fremgår bl.a., at forsikrede i mange år havde haft et skadeligt forbrug af alkohol. Endvidere fremgår det, at der den 11/10 2005, kl. 12.00, fra forsikrede blev udtaget blodprøve, som viste en ethanolværdi på 15, hvilket ifølge selskabet svarer til en alkoholpromille på 0,7.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt forsikrede ved skrivelse af 24/5 2006. Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved skrivelse af 28/6 2007. Forsikrede afgik ved døden den 12/7 2007, og sagen blev den 6/11 2007 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Boet efter afdøde forsikrede har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i den til nævnet fremsendte klageskrivelse bl.a. anført:

> "Begrebet beruselse indebærer, at der er indtaget alkohol i et sådant omfang, at den påvirker reaktionsevnen, dømmekraften eller handlemønstret i øvrigt hos den pågældende person på en sådan måde, at risikoen for, at der forvoldes skade forøges, jfr. Ivan Sørensens forsikringsret side 167.
>
> Det kan ikke antages, at en alkoholpromille på 0,7 har påvirket min klients reaktionsevne, dømmekraft eller handlemønstre.
>
> Jfr. Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret 8. udgave side 279 har selskabet bevisbyrden for, at der er tale om selvforskyldt beruselse.
>
> Alm. Brand har ikke oplysninger om hvornår F.V. indtog alkohol. Alm. Brand mangler desuden oplysninger om hvornår ulykkestilfældet indtraf.
>
> Under henvisning hertil har Alm. Brand ikke løftet bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende bestemmelsen om selvforskyldt beruselse er opfyldt.
>
> Til Ankenævnet for Forsikrings orientering skal jeg oplyse, at Tryg Forsikring har anerkendt at der er tale om en dækningsberettiget skade. Forsikringsvilkårene hos Tryg Forsikring svarer til Alm. Brand."

Selskabet har i skrivelse af 15. november 2007 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har den 26. november 2007 kontaktet lejeren M.A.L.K., der oplyser at det er en fejl, at det af politirapporten fejlagtigt fremgår, at hun skulle have set F.V, da hun kom hjem. Hun

oplyser, at hun rigtig nok er kommet hjem den 1. oktober 2005 omkring midnatstid, og hun havde også set en mørk plet på trappen. Kort efter hendes hjemkomst havde hun også bemærket tumult oppe fra boligen, som om nogle skramlede rundt.
…
I vores afgørelse fra den 24.maj 2006 har vi som udgangspunkt foretaget en udregning af alkoholpromillen, som er beregnet tilbage til det tidspunkt, hvor kundens hustru kl. 18.00 har forladt kunden. Kl. 12.00 den 11. oktober 2005 er der målt en promille på 0,7, det vil sige ca. 18 timer efter skaden kunne være opstået. En beregning af promillen med skadetidspunkt kl. 18.00 svarer til en promille på 1,89.

Beregningen er som følger: 1080 min x en forbrændingspromille på 0,15 delt med 60 min. 2,70 x 0,7 (den fastsatte promille kl. 12.00 den 11. oktober 2005), dette giver en promille på 1,89.

l vores afgørelse fra den 28. juni 2007 har vi som udgangspunkt foretaget en udregning, som er beregnet tilbage til det tidspunkt, hvor en lejer i boligen har set kunden ved midnat mellem den 10. og 11 . oktober 2007. Det vil sige at der 12 timer før den målte promille på 0,7 er beregnet en promille på 1,26.

Beregning som følger: 720 min x en forbrændingspromille på 0,15 delt med 60 min = 1,80 x 0,7 (den fastsatte promille kl. 12.00 den 11. oktober 2005), dette giver en promille på 1,26.

Vi må herefter konkludere at skaden er sket på et tidspunkt mellem kl. 18 og 24, og med en promille på mellem 1,89 og 1,26.

Kundens hustru har til politirapporten oplyst, at kunden i den senere tid havde været svimmel og svag, hvilket hun mente var en blanding af abstinenser og afkræftning. Hun oplyser endvidere, at kunden den 10. oktober 2005 kom hjem efter en gåtur og var noget svimmel og forpustet.

Med henvisning til oplysningerne fra familie og lejeren i henholdsvis politirapport og rapport vedrørende dødsfald mener vi, at det er overvejende sandsynligt at skaden er opstået i forbindelse med selvforskyldt beruselse og/eller sygdom. I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 11.1.5. dækker forsikringen ikke skader der er opstået i forbindelse med selvforskyldt beruselse.
Ligeledes skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 11.1.2., hvoraf det fremgår at forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker:
…
11. Ulykkestilfælde
11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke:

11. Sygdom, m.v.

11.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, ildebefindende eller besvimelse.

11.1.2. Sygdom og udløsning af latent sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…

11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og lignede giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse. Endvidere finder nævnet det ikke godtgjort, at ulykkestilfældet skyldes sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringsbegivenheden ikke er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse eller skyldes sygdom og skal genoptage sagens behandling.

J. Hermann