794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.829:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 24/3 2007, hvori den forsikrede bil, der er en taxa, har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet:**
...
Jeg kommer kørende af V.gade og skal svinge til højre ad C. B. Jeg kører i højre svingbane. Der er grøn pil for mig, så jeg drejer, og lige da jeg er ved at svinge, kommer modparten bagfra og rammer mig på min venstre side bag.
...
Skyld
Hvem bærer skylden Modparten."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Uheldet**
Beskriv uheldet udførligt
Holder inderst for rødt C. B. - V.gade. Kører frem for grønt, modpart kører ud fra V.gade ud th. ad K.brygge. Jeg rammer ham på bagsk. v. side, han påstår der var grøn pil for højre-sving. Vi var 3 biler, der kørt frem for grønt, de var desværre væk, så der er ingen vidner."

I erklæring fra vidnet F.G. hedder det bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
Jeg er passager i taxaen - sidder på bagsædet i højre side. Mens taxaen svinger til højre, ser jeg på satellitnavigatoren og ser ikke op på lysreguleringen. Undervejs i højresvinget, aner jeg ud af øjenkrogen, en bil, der er meget tæt på. Når lige at tænke 'det går ikke' før den anden bil påkører taxaen. Der er flere biler, der kører i samme retning ,som nævnte bil (jeg ved ikke hvor mange - en del)."

Det fremgår af de udfærdigede taksatorrapporter, at der på klagerens bil skete skade på "venstre side bag", og at der på modpartens bil skete skade på "højre side for".

På baggrund af de modtagne oplysninger blev ansvaret ligedelt mellem de i færdselsuheldet implicerede parter. Klageren var utilfreds med afgørelsen, og sagen blev derfor efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klagen til nævnet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Min chauffør kommer kørende ad V. V.gade, og drejer til højre af C. Brygge, idet der er grønt pil for ham, så bliver han påkørt bagfra, straks efter sving. Der er et vidne i taxaen, men personen har ikke set ret meget, men alligevel kan man ud fra vidne forklaringen, fastlægge at min vogn er blevet påkørt bagfra. Trods dette, bliver jeg betragtet som medskyldig, og skylden lægges på begge parter. Jeg kan ikke dokumentere dette, men alligevel vil jeg nævne at modparten ringede til mig efter ulykken, og indrømmede sin skyld og sagde at han ville betale min skade, hvis vi kunne gøre det udenom forsikringen, men jeg nægtede dette tilbud og meldte skaden til forsikringen, hvorefter modparten åbenbart ændrede holdning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg er fuldstændig uforstående over for denne afgørelse, det er almenpraksis at den der påkør bagfra, har skylden. Jeg forstår ikke hvorfor denne praksis ikke gælder i denne sag. Jeg mener at modparten har skylden helt alene. Jeg kunne ikke opnå den fulde retfærdighed hos mit selskab, og derfor forsøger jeg at finde den hos dem, med min dybeste respekt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/12 2007 bl.a. anført:

"På baggrund af sagens tilgængelige oplysninger, har vi lagt til grund at parterne kom fra henholdsvis V. V.gade og C. Brygge, og at begge parter mener at være kørt frem i krydset for grønt lys, og uden at der kan føres bevis for om nogen af parterne tager fejl i deres antagelser om lysets farve.

Vi har herefter afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret til hver part, idet denne afgørelse efter vores opfattelse er i overensstemmelse med praksis, uanset om man skulle vælge at afgøre sagen med reglerne om 'rydning af kryds', eller parternes modstridende forklaringer.

I relation til det anførte i klagen fra vores forsikringstager, skal vi bemærke at der ikke er tale om en 'traditionel' påkørsel af en bagfrakommende, ligesom det af såvel beskrivelserne og de faktisk opgjorte skader kan konstateres at der ikke er tale om en 'ren' påkørsel bagfra.

Vores vurdering af sagen, bevirker jf. forsikringsbetingelserne at skaden medfører bonustab, og at der opkræves selvrisiko i henhold til skyldfordelingen. Vi skal hertil tilføje at vores forsikringstager har ret til at betale en eventuel belastende udgift for selskabet af bonushensyn."

Nævnet har fået forelagt de af klageren, modparten og vidnet udfærdigede rids af ulykkestedet og de involverede parters placering på skadetidspunktet. Endvidere har nævnet fået forelagt fotos af den forsikrede bil.

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at en retsafgørelse ville føre til et for klageren gunstigere resultat. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson