799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.831:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte revnedannelser i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 5/11 2007 hedder det:

> "Lynnedslag under uvejr, det gav sådan et drøn, da et lyn slog ned i skorsten (metal) som medførte, at fyrrummets murværk slog revner på tværs. Det skete mandag den 25. juni 2007 mellem klokken 19.00 - 21.00
>
> Jeg anmeldte sagen til Codan, som sendte en mand fra E.P. Tømrerforretning for at besigtige skaden og som tog billeder, han hedder J.N., han kunne fortælle, at det måtte have givet et ordentligt drøn, som det også gjorde. Han tog det hele med hjem, papirer og foto.
>
> Jeg ville så høre fra Codan, da der skulle sættes en murer på opgaven og udregnes en pris.
>
> Der gik så nogen tid, nok på grund af ferie og fordi muremesteren snølede med sagen. Codan's bygningskonsulent, H.G., kom så på sagen i uge 39/2007 hvor vi talte i telefonen sammen og aftalte besigtigelse af sagen til tirsdag den 2.10.2007. H.G. tog billeder af skaden både udvendigt og indvendigt, han kunne godt se, at det var en pludselig opstået skade, men jeg skulle bevise årsagen og jeg fortalte, at det kun kunne være Lynnedslag enten i skorsten (metal) eller støbejernskedlen. Nu begyndte han pludselig at snakke om Flyvevåbnets nye helikopter som kunne give rystelser og sætninger. (Jeg spurgte om det var 1. april altså 'aprilsnar'). Huset er bygget i 1923, så skulle der længe have sat sig, herefter be-

gyndte han at snakke om soklen kunne have sat sig. Jeg kunne i hvert fald ikke se, at soklen har sat sig. H.G. fortalte også, at det ikke var fordi Codan ikke ville betale, og at han stod på min side, men jeg skulle finde årsagen, som jeg ellers havde fortalt ham '20 gange' (lynnedslag) - sikke en gang sort snak.

Han ville tage det hele med hjem til sin chef, og han var jo kun en 'stik-i-renddreng'.

Han fik også et billede med hjem af huset inden lyn nedslaget, som viste, at der ingen revner var, derudover tog han selv billeder, som han senere ikke kunne finde. Han vendte tilbage mandag i uge 42/2007 pr. telefon, men da var jeg på vej på ferie til Harzen. H.G. fortalte, at han ikke kunne komme igennem med det ved hans chef, da de mente, at det var sætningsskade over lang tid, men sikke noget vås, de har ikke fattet, at det har været lyn og tordenvejr - så derfor de friske revner.

Jeg fortalte, at jeg ville tage sagen op når jeg kom hjem fra ferie.

Fredag den 2.11.2007 havde jeg, Viceberedskabs Inspektør N.H. fra B. & R., … ovre for at bese skaden, han optrådte som privat person. Han er normalt Indsatsleder og Bygningssagkyndig ved H. Kommune.

Han kunne konstatere, at det ikke havde noget med sætninger at gøre, og hvis det skulle have været det, skulle de have gået lodret op fra soklen med udspring vandret, men da soklen ikke fejler noget, kan det ikke være sætninger.

Mine revner skråt / vandret ved metal-skorstenen/støbejernskedlen, så det kan kun være lynnedslag Som jeg hele tiden har fortalt Codan's H.G.."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 26. juni 2007, at et lyn havde slået ned i ejendommens vaskehus, hvorved der var opstået revner i murværk.

Ved den efterfølgende besigtigelse oplyser forsikringstageren supplerende, at der d. 25. juni lød et brag, og dagen efter konstaterede han, at væggen i udhuset var revnet og skredet udad foroven.

I vaskehuset står et oliefyr af ældre dato, men bygningskonsulenten kunne ikke se spor efter røggaseksplosion. Der var ingen sodskader eller lignende.

Bygningskonsulenten kunne ikke konstatere nogen ydre årsag til revnedannelserne, men alene konstatere den synlige sætning i murværket. Det er sædvanligt, at sætningsskader, og meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke var godtgjort en dækningsberettigende skade.
…
Idet der ikke er godtgjort nogen ydre årsag til revnedannelserne - herunder spor efter lynnedslag - og idet det er sædvanligt, at der sker sætningsskader i ældre bygninger, også med pludselige revnedannelser, fordi spændingerne bliver for store, finder vi det ikke godtgjort, at såvel årsag som virkning er sket pludseligt.

Vi må således fastholde vores afgørelse, og kan til støtte herfor henvise til AK 49.264, AK50.899, AK 60.060 og 60.535."

I skrivelse af 13/12 2007 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Når vi nævner spørgsmålet om røggaseksplosion, er det alene med henblik på at fastslå, at den oliefyrskedel, der befinder sig i fyrrummet, ikke har afstedkommet skaden.
>
> Bygningskonsulenten fastholder, at et lynnedslag i stålskorstenen ikke ville kunne give sådanne revnedannelser, uden at det havde sat sig spor på skorstenen. Hertil kommer, at skorstenen befinder sig lige op ad beboelsen, og er meget lavere. Det er derfor helt usandsynligt, at skaden er opstået som følge af et direkte lynnedslag, og som anført er der ingen spor herefter hverken på skorstenen eller andre steder."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 9/12 og 28/12 2007.

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendommen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Bygningskaskodækning**
> **…**
> **Anden pludselig skade**
> **12. Hvilke skader er dækket?**
> Dækningen omfatter anden pludselig skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser.
>
> Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger p.g.a. frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skade.
> …
> **Bygningsbranddækning**
> …
> **Eksplosion, direkte lynnedslag, nedstyrtning af fly eller dele deraf**
> **3. Hvilke skader er dækket?**
> Skader ved eksplosion, direkte lynnedslag samt skader ved nedstyrtning af fly eller dele deraf.
>
> Direkte lynnedslag foreligger, når der på forsikringsstedet kan påvises spor i form af gnist- og brandmærker samt andre beskadigelser på bygningsdel og løsøre. Skaderne skal være en direkte følge af elektrisk varme- eller kraftpåvirkning i forbindelse med lynstrømmens afledning i jord."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at den anmeldte skade skyldes lynnedslag eller kan anses for anden pludselig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen