794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.834:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har knallertforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af en knallert.

Selskabet henviser til, at policen, efter klagerens eget ønske, blev ændret til udelukkende at omfatte en ansvarsforsikring, hvorfor der ikke er dækning for det anmeldte tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/10 2007 kontaktede selskabet og oplyste, at han ikke længere ønskede kaskodækning for sin knallert. Som følge heraf er i selskabets interne system anført:

"Udskrivningsdato	03.10.2007
Sagsnr.	27...
Beskrivelse	Kasko fjernet
Kommentarer	Kunden ønsker ikke kasko på knallert."

Klageren modtog herefter en ny police, der blev udskrevet den 4/10 2007. Af denne police fremgår bl.a.:

"Policen er gældende fra: **3. oktober 2007**
Policen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med Alka. Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. **Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.**
...
Du har valgt ikke at tegne forsikring for
Kasko
Brand."

Den 23/10 2007 anmeldte klageren, at hans knallert var blevet stjålet den 15/10 2007. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 26/10 2007 til klageren:

> "Som oplyst d.d. skal jeg hermed bekræfte, at din knallertforsikring under policenummer: 10 ... pr. d. 3.10.2007 er blevet ændret fra både at dække kasko og ansvarsskader, til en ren ansvarsforsikring. Dette på din foranledning ved en telefonisk henvendelse til Alka d. 3.10.2007.
>
> Du har efterfølgende fået tilsendt en ny police gældende pr. d. 3.10.2007, med den fremtidige dækning for ansvar.
>
> Vi kan således ikke tilbyde at yde erstatning for tabet af din stjålne knallert af d. 15.10.2007, hvor knallerten blev stjålet fra din arbejdsplads udfor B. ...
>
> På dette tidspunkt var der kun ansvarsdækning på din police."

Klageren har ved skrivelse af 5/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne knallert. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Ved opsigelse af kaskoforsikring den 03. oktober 2007 overholdes § 36 om opsigelse ikke, da hovedforfald er 01. november.
>
> Vi er blevet udbetalt for restkasko periode 03. oktober - 01. november 2007 dette finder vi ikke rigtigt, da vi er underlagt Alkas forsikringsbestemmelser, der siger mindst 1 mdr. varsel før forsikringens udløb, altså forsikringen skal dække mindst til hovedforfald, den 01. november 2007 der vedlægges forsikringsbestemmelser vedrørende opsigelse."

Selskabet har ved skrivelse af 13/12 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for tyveriet af klagers knallert, da denne ikke var kaskoforsikret på tyveritidspunktet.
>
> Forsikringsbetingelsernes § 36 - som klager refererer til - er ikke relevant i nærværende sag, da denne omhandler opsigelse af forsikringen, hvilket der ikke er tale om. l nærværende sag er der alene tale om en af klager ønsket ændring af forsikringen som selskabet har imødekommet.
>
> Selskabet har straks fremsendt ny police til klager med oplysning om at policen var gældende fra 3. oktober 2007 samt anmodning om at kontrollere oplysningerne i policen og kontakte selskabet såfremt noget ønskedes ændret.
>
> Klager har ikke kontaktet selskabet som således må gå ud fra at den fremsendte police er i overensstemmelse med klagers ønske. Klager kontaktede først selskabet 11 dage efter knallerten var stjålet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Opsigelse
§ 36 Forsikringen vedvarer, indtil den med mindst 1 måneds varsel opsiges skriftligt til en for forsikringsperiodes udløb."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren den 3/10 2007 anmodede om, at kaskodækningen blev slettet. Uanset om klageren måtte have forventet, at dette først kunne ske ved næste forfaldsdag, må klageren, da han modtog den nye police og præmietilbagebetaling, være klar over, at ændringen var foretaget pr. 3/10 2007 og ved først at reagere herpå efter tyveriet have afskåret sig fra muligheden for at ændre kaskoforsikringens opsigelsesdato.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson