796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.836:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet bil.

Selskabet henviser til, at der var tale om grov uagtsomhed fra klagerens side, hvorfor der ikke er dækning i henhold til den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 26/9 2007[8] til selskabet anførte:

"**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
Tyveri af bil med weekend kuffert i bagagerum
Skadeårsag - hvordan skete skaden?
I forbindelse med tømning af bil for kuffert og tøj efter weekend ophold, bliver bilen fjernet fra min carport der ligger ca. 50 m. fra offentlig vej. Tyven har set bilen for enden af indkørsel (taget har været nede - det er en cabriolet), og den har åbenbart været spændende at liste sig op til. Jeg stod 10 m. fra bilen, da den blev stjålet men kunne ikke stoppe tyven. Da jeg var ved at tømme bilen sad nøglen i tændingen, da dette er nødvendigt for at få taget på plads på bilen, og jeg manglede endnu at fjerne en kuffert i bagagerummet
Hvor skete skaden?
Bopæl …

Hvornår skete skaden?
Søndag den 23. september kl. 16.35."

Selskabet afviste dækning for det anmeldte tyveri med henvisning til grov uagtsomhed, hvorfor klageren i skrivelse af 2/10 2007[9] til selskabet anførte:

"I fortsættelse af telefonisk samtale med …, kunne jeg forstå at man fra forsikringsselskabets side mente der var tale om en groft uagtsom handling, og at der således ikke kan tilbydes dækning af tyveriet af min bil.

Jeg vil naturligvis bestride at der er tale om en groft uagtsom handling. Jeg vedlægger foto 1-4, der viser de faktiske forhold omkring skadesstedet.

Af foto 1 og 2 taget hhv. fra vej og carport, vises det tydeligt at der er en betydelig afstand fra offentlig vej indtil bilen. For at være helt nøjagtig 55 m.

Af foto 3 og 4 taget fra carport til haveindgang til hus samt fra hus til carport, vises den afstand der var mellem hus og bil, mens jeg var ved at tømme den for tøj og kuffert mv. efter weekendophold.

Tillige kan jeg oplyse at min bopæl er beliggende i …, en lille by med 3 km til nærmeste station i …, ... Alle kender stort set alle.

På denne baggrund vil jeg bestride, at det var en groft uagtsom handling at lade nøglen sidde i bilen under tømning af denne. (Nøglen lod jeg sidde da jeg efter tømning af bilens bagsæde, skulle starte bilen for at få taget på plads (cabriolet), inden bagagerummet kunne tømmes.) Hele situationen har været meget surrealistisk, men efter min overbevisning ikke groft uagtsomt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 17/10 2007[10] til klageren:

"Det er stadig vor opfattelse, selv om din bil holdt parkeret i din indkørsel, at der foreligger en grov uagtsomhed fra din side, idet din bil er stjålet mens nøglen sad i tændingslåse. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for tyveri af din bil, idet forsikringen ikke dækker skader, forvoldt ved grov uagtsomhed.

Dette kan du se i afsnit 4, punkt 4.2.5. i dine forsikringsbetingelser nr. 9062."

Klageren har ved skrivelse af 6/11 2007[1] over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne bil.

Selskabet har ved skrivelse af 13/11 2007[2] fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.2, hvorfor selskabet har afvist at betale erstatning for bilen overfor klageren.

Selskabet lægger vægt på, at selvom bilen, efter det oplyste, stod parkeret på privatindkørsel 50 meter var vejen, så kan man se bilen fra vejen og samtidig er der tale om en tyvetækkelig bil, da der er tale om en cabriolet.

Selskabet lægger også vægt på, at selvom nøglen skulle sidde i tændingen, når taget skulle på plads, så burde klageren ikke have ladet nøglerne sidde i bilen mens han tømte den.

Den omstændighed at køretøjet rent faktisk er stjålet, beviser jo i sig selv, at det ikke er utænkeligt at en tyv kommer forbi.

Selskabet fastholder tidligere afgørelse, idet der er tale om grov agtsomhed fra klagerens side, da han lader nøglerne sidde i bilen.

Selskabet henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelse 63.558, hvor bilen også stod på privatgrund, samt kendelse nr. 68.364 hvor der blev statueret grov uagtsomhed til trods for at klageren kun var ganske få meter væk fra bilen og havde øjenkontakt med den."

Nævnet har modtaget billeder[15] af indkørslen, hvorfra klagerens bil blev stjålet.

Af forsikringsbetingelserne[12] fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri
bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder bilens og klagerens placering, da bilen blev stjålet - finder nævnet, at klagerens handlemåde ikke kan betegnes som groft uagtsom, hvorfor selskabet har været uberettiget til at afvise forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende at have været uberettiget til at afvise at yde klageren forsikringsdækning for tyveriet af bilen med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og skal genoptage behandlingen af sagen.

Poul Sørensen

4. 72.836

formand