794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.839:

xxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udarbejde kontooversigter for perioden 2000-2005.

Selskabet henviser til, at det har opfyldt sin informationspligt.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse af 13/6 2007 fremsendte kontooversigt for 2006 til klageren. Klageren kontaktede herefter selskabet, da han tillige ønskede kontooversigter for 2000-2005 fremsendt. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 13/7 2007 til selskabet:

> "Tak for din mail, hvor du ønsker kontooversigter fra år 2000 på din pension.
>
> Jeg beklager, men det ønske kan vi desværre ikke opfylde. Jeg kan se, at du hvert år har fået en årsoversigt, dog uden kontooversigt. Det skyldes, at vi ikke har mulighed for maskinelt at sende en kontooversigt, så længe du har udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.
>
> Du har fået en manuel kontooversigt for året 2006. Jeg skal desuden sørge for, at du fremover får tilsendt en manuel kontooversigt i første kvartal hvert år.
>
> Hele din saldo på kontooversigten (223.698 kroner pr. 21.12.2006) vedrører kapitalpensionen."

Klageren har ved skrivelse af 19/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udarbejde kontooversigter for perioden 2000-2005.

Selskabet har ved skrivelse af 11/12 2007 fastholdt sit afslag over for klageren og har til støtte herfor anført:

> "E.M.M.-P. har tegnet forsikring 112... i Danica Pension. Til denne forsikring er knyttet en ophørende livsforsikring, der udbetales ved forsikredes død inden udløb den 1. juni 2020 og en livsbetinget livsforsikring, der udbetales, hvis forsikrede lever ved udløb den 1. juni 2020. Herudover er E.M.M.-P. dækket ved tab af erhvervsevne, hvor omkring 1/3 af forsikringsudbetalingen ophører den 1. juni 2020, mens 2/3 af udbetalingen ophører den 1. juni 2013.
>
> E.M.M.-P. skadeanmelder den 16. marts 2001 som følge af blodprop i hjernen. På baggrund af dette begynder Danica Pension udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 13. april 2001. Forsikringen 112... har således været under udbetaling fra 2001.
>
> I henhold til informationsbekendtgørelse, BEK nr. 399 af 20/05/1994, § 5, stk. 2, 1. pkt. samt informationsbekendtgørelse, BEK nr. 1132 af 17/11/2006, § 5, stk. 2 skal forsikringsselskaber årligt give forsikringstager oplysninger om størrelsen af forsikringsydelserne, bonussituationen og visse mindre væsentlige ændringer, hvis forsikringen er under udbetaling. Forsikringsselskabernes årlige oplysningspligt omfatter ikke en oversigt over kontobevægelserne på forsikringen.
>
> E.M.M.-P. kan således ikke med henvisning til disse bestemmelser kræve en kontooversigt for årene 2000 til 2005 men alene, at Danica Pension giver ham de ovenfor nævnte oplysninger.
>
> E.M.M.-P. har i perioden 2000 frem til 2005 gennem Danica Pensions årsudsendelser modtaget de oplysninger, han i henhold til informationsbekendtgørelsens bestemmelser er berettiget til. I denne forbindelse bemærkes det, at Danica Pension den 5. februar 2001 har udsendt kontooversigt for perioden den 1. januar 2000 til den 31. december 2000. Udskrift af denne kontooversigt vedlægges dette brev.
>
> Da Danica Pension allerede har opfyldt den informationspligt, der i henhold til informationsbekendtgørelsen er pålagt forsikringsselskaber, og da det vil være betydeligt ressourcekrævende for Danica Pension med tilbagevirkende kraft at udarbejde de af E.M.M.-P. udbedte kontooversigter, er det vores opfattelse, at Danica Pension ikke kan tilpligtes at udarbejde kontooversigter for perioden 2001 til 2005.
>
> For så vidt angår fremsendelse af kontooversigter for forsikringsåret 2007 og herefter, vil Danica Pension sørge for, at E.M.M.-P. i overensstemmelse med sit ønske årligt modtager en manuel kontooversigt, der beskriver kontobevægelserne, hvilket Danica Pension også har meddelt forsikrede i brev fra den 13. juli 2007."

Klageren anførte i skrivelse af 17/12 2007 til nævnet:

> "Til Danicas udlægning af sagsforløb vil jeg sige:
> Under 112... er der 3 forskellige forsikringer. 1) En erhvervstabsforsikring, 2) en dødsfaldsforsikring (gruppeliv) og 3) en kapitalpension.
>
> Danica hævder at kapitalpensionen er 'en livsbetinget livsforsikring', men det er en opsparing, som Danica har forpligtet sig til at overtage, i fald jeg mister evnen til at betale selv. Det der bliver udbetalt, er min erhvervstabsforsikring ikke en livsforsikring. Den eneste forsikring

der har noget at gøre med en livsforsikring er min gruppelivsforsikring (dødsfaldsforsikring) og den er ikke under udbetaling.

Med hensyn til BEK nr. 399 af 20/05/1994, § 5, stk. 2, 1. pkt. kan jeg ikke se at det har noget med sagen at gøre.
Med hensyn til BEK nr. 1132 af 17/11/2006 § 5, stk. 2, lægger man mærke til at det omhandler livsforsikringer. Efter min mening er § 5, stk. 2, rettet mod en livsforsikring, hvor man indbetaler en månedlig sum, får en forrentning og får stillet i udsigt hvad man kan forvente pr. år, et beløb som så gælder til man dør. Som pensionist får man det, man er blevet lovet, så her går der ikke noget tabt ved at man ikke får forrentningen at vide.

Omvendt er det med kapitalpensioner, hvis hele væren er at blive så stor som muligt og hvor pengene kommer som et engangsbeløb. Her er vigtigt at man kan følge forrentningen og kontoens udvikling år for år. Desuden er muligt at påvirke denne forrentning ved at købe papirer for pengene.

Endelig er der Danicas begrædelige situation, hvor de skal ofre betydelige resurser for at opfylde mine krav. Det kan ikke være det største arbejde at lægge indskud til beløbet i 2000, lægge forrentningen til og gøre det samme for 2001 osv.

Man kan desuden sige er at man jo fra selskabets side i virkeligheden har indrømmet fejlen og er villige til at gøre skaden god igen, men kun fra 2006.

Min Kapitalpension er mine penge, som jeg har ret til at kende forrentningen og indskud år for år."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 8/1 2008 til nævnet:

" E.M.M.-P. anfører i brevet fra den 17. december 2007, at dødsfaldsdækningen, som den eneste af ovennævnte dækninger, udgør en livsforsikring. I denne forbindelse bemærkes det, at livsforsikring blandt andet defineres som livsbetinget kapitalforsikring, ophørende livsforsikring samt forsikring mod erhvervsudygtighed, jf. bilag 8 til lov om finansiel virksomhed. Dette betyder, at den foreliggende forsikring er en livsforsikring, således omfattet af informationsbekendtgørelsen, BEK nr. 1132 af 17/11/2006 tidligere BEK nr. 609 af 14/07/1995.

Slutteligt bemærkes, at Danica Pensions beslutning om fremadrettet årligt at sende E.M.M.-P. kontooversigt over forsikring 112... ikke skal ses som en erkendelse af, at det er en fejl, at E.M.M.-P. ikke hidtil har modtaget en årlig kontooversigt.

E.M.M.-P.s brev giver ikke anledning til yderligere kommentarer, hvorfor vi i det hele henviser til vores brev fra den 11. december 2007."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 16/1 2008 til nævnet:

"I virkeligheden er ligegyldigt om selskabet rent formelt har ret eller ej. Min kapitalpension er en konto i selskabet Danica. Den konto har en indbetaling og en forrentning. Indbetalingen foretog jeg indtil 2001. Den overtog Danica herefter. Det eneste der er forandret er at indbetaleren af det årlige indskud nu er Danica. Men regnskabet over kontoen er det samme. Derfor skal jeg selvfølgelig have en opgørelse år for år.

Jeg vil hævde at have aktindsigt med hensyn til egne konti. Man kan ikke forstille sig en konto som en kapitalpensionskonto, som man ikke kunne komme til at få oplysninger på. Hvis det havde været i en bank, havde kapitalpensionen været på en konto som man år for år kunne følge også efter at man var blevet syg, det samme må gælde forsikringsselskabet.

Er der sådan at Danicas argument formelt skulle holde vand, beder jeg Forsikringsankenævnet alligevel afgøre sagen til min fordel. Det drejer sig om forsikringstagerens retssikkerhed contra forsikringsselskabernes, hvor ekspertisen helt ligger hos selskaberne. Det handler om hvordan et selskab undslår at kommunikere tallene til brugeren. Det selvom det er en lille ting at gøre det."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke er hjemmel til at pålægge selskabet at udarbejde de oversigter, som klageren ønsker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson