799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.845:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet kuffert.

Selskabet henviser til, at man har afvist dækning, da man mener, at kufferten er blevet stjålet som en følge af klagerens grove uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 17/9 2007 til klageren anførte:

> "Søndag 09-09-2007 kl. 00:30 kom jeg hjem fra ferierejse. Min datter og jeg tog en taxa fra lufthavnen hjem til hende for at overnatte der. Hun bor på 4. sal, og da min kuffert var meget tung, valgte vi at placere den under trappen i den aflåste trappeopgang fuldstændig skjult for almindeligt passerende. Søndag morgen ca. 10:00 så jeg til kufferten, før jeg tog bus/tog hjem til R. Jeg var ret tryg ved at efterlade den dér til afhentning senere på dagen, hvor min ven kunne hente den for mig. Ca. 18:00, da vi ville afhente kufferten, var den imidlertid væk. - Min kuffert var tydeligt mærket med navn, adresse og telefonnummer."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 18/9 2007 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse i forbindelse med tyveri af kuffert fra aflåst trappeopgang i etagebyggeri i tidsrummet 10:00 til 18:00 den 09. september 2007.
>
> I den forbindelse må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan yde erstatning for den skete skade.
>
> Dette skyldes, at selskaber er af den opfattelse, at din udviste adfærd, ved at efterlade kuffert under trappe i aflåst trappeopgang i etagebyggeri med indhold til ca. kr. 20.000,00 uden

tilsyn i længere tid, har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at selskabet er berettiget til at afvise kravet som følge af grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Til din orientering vedlægges print af kendelse 52.857 fra Ankenævnet for Forsikring i tilsvarende sag."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 28/9 2007 til selskabet:

"I henhold til forsikringsbetingelserne forstår jeg, at sagen betragtes som simpelt tyveri, da tyveriet skete fra en aflåst trappeopgang, hvortil flere beboere har nøgle. Jeg er imidlertid ikke enig i, at min handlemåde har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at den kan betragtes som groft uagtsom."

Klageren har ved skrivelse af 6/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne kuffert. Klageren har til støtte herfor anført:

"GF Forsikring har afslået at dække mit krav under henvisning til (1) værdien af de stjålne effekter, (2) hvor de var efterladt, (3) i hvor lang tid og (4) om jeg uden ulempe kunne have taget dem med.
Hertil har jeg svaret selskabet, at:
(1) Indholdet især var almindelig beklædning til feriebrug.
(2) Min kuffert var efterladt i fuldstændigt skjul og utilgængeligt under trappe.
(3) Jeg arrangerede afhentning så hurtigt det var praktisk muligt.
(4) Min kuffert havde kørehjul, men jeg havde 2 1/2 md. tidligere fået foretaget en kikkertoperation, som gjorde, at mine knæ er svagere, end de plejer at være. Problemet var derfor trapper og høje trin.
Som oplyst i mit brev af 20-10-2007 har min datter også problemer med sine knæ, og jeg ville ikke forværre hendes situation ved at lægge pres på hende for at bære kufferten op til 4. sal.
Med hensyn til at tage kufferten med de offentlige transportmidler kl. 10:00 følte jeg også, at det ville være for belastende for mine knæ. Jeg kunne ikke uden ulempe tage kufferten med på grund af mange trapper og steder, hvor hjulene ikke kunne benyttes."

Selskabet har ved skrivelse af 16/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af forsikringstagerens skrivelse til nævnet fremgår det, at hun er utilfreds med selskabets afvisning af at yde erstatning for tyveri af en kuffert, der var placeret i en aflåst trappeopgang.

Ved skadeanmeldelse modtaget den 18. september 2007 har vor forsikringstager anmeldt, at hun, efter hjemkomst fra ferie, har placeret sin kuffert i en trappeopgang ved hendes datters lejlighed, da hun skulle overnatte ved denne. Kravet for den stjålne kuffert med indhold udgør ifølge vor forsikringstagers anmeldelse kr. 19.200.

Da hun næste dag ca. kl. 10.00 skal hjem, tager hun ikke sin kuffert med, men lader den stå i trappeopgangen til ca. kl. 18.00, hvor hendes mand skulle afhente kufferten.

Kufferten har således stået i denne trappeopgang, hvor der jo færdes en del mennesker i løbet af dagen, uden opsyn i over 8 timer.

Selskabet er af den opfattelse, at vor forsikringstagers udviste adfærd, ved at efterlade sin kuffert under en trappe i aflåst trappeopgang i etagebyggeri uden opsyn i længere tid, har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at selskabet har afvist kravet som følge af grov uagtsomhed iht. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det har været muligt for vor forsikringstager, at få transporteret den pågældende kuffert til/fra og i lufthavnen, hvorfor det også efterfølgende må have været muligt, at få kufferten transporteret det sidste stykke vej til sin bopæl, alternativt at have stillet kufferten i datterens lejlighed.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at vor forsikringstager har udvist grov uagtsomhed, ved ikke at tage sin kuffert med sig, da hun forlod sin datter efter at have overnattet ved denne.

I øvrigt henviser vi til lignende kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 52.857."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Forsikringen dækker:**
…
Simpelt tyveri
Tyveri fra uaflåst bygning eller lokale og udenfor bygning.
…
B Forsikringen dækker ikke:
…
Tyveri når forsikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren efterlod sin kuffert uden opsyn i en trappeopgang fra kl. 00:30 til kl. 18:00.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren herved har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 72.845

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen