799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.857:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod PFA Pension, da klageren ønsker at PFA Pension skal anerkende, at hun er berettiget til en årlig bonusopskrivning af sin enkepension.

Selskabet henviser til, at klagerens tvist med PFA Pension har været behandlet i Ankenævnet for Forsikring, hvor klageren ikke fik medhold i sin påstand. Selskabet er af den opfattelse, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, da der ikke er udsigt til, at en egentlig retssag vil føre til et andet resultat end nævnets afgørelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 26/1 2005 over for Ankenævnet for Forsikring nedlagde påstand om, at PFA Pension med henvisning til en udsendt brochure skulle foretage en årlig bonusopskrivning af hendes enkepension. Nævnet anførte herefter i kendelse 65.980 af 19/12 2005:

> "Nævnet udtaler:
> Indledningsvis bemærkes, at den af klageren nævnte brochure vedrørende pensionsudbetaling og de deri nævnte eksempler er skrevet ud fra det dagældende renteniveau, og at bonustilskrivningerne gennem årene er sket i overensstemmelse med det til enhver tid gældende renteniveau.

Nævnet finder, at hverken brochuren eller oplysningerne i øvrigt giver grundlag for at antage, at der er givet klageren en retligt bindende garanti for, at der til enhver tid fortsat vil forekomme bonus, der kan tilskrives pensionsbeløbet."

Klagerens advokat har i udkast til stævning mod PFA Pension af 22/6 2007 anført:

"**ANBRINGENDER:**
Til støtte for de nedlagte påstande gøres i prioriteret rækkefølge følgende anbringender gældende:

- at der mellem sagsøger og sagsøgte er indgået en retlig bindende aftale om, at sagsøgers pensionsudbetalinger vil blive opskrevet løbende, idet betalingerne hvert år vil blive opskrevet, således at købekraften til stadighed bevares, idet det er elementært, at tilbud (bilag …) og svar på tilbud (bilag …) er bindende for afgiveren, jf. Aftalelovens § 1,

- at sagsøgte i årene fra 1981 til og med 2002 årligt har foretaget bonusopskrivning og dermed skabt en berettiget forventning hos sagsøger til, at denne praksis ville fortsætte,

- at der ved sagens afgørelse skal tages stilling til, hvilken opfattelse sagsøger med rette har haft af de aftaler og meddelelser, der foreligger fra sagsøgte, idet det samlede aftalegrundlag består af såvel den oprindelige police med policeindlæg (bilag …), brev af 10. juni 1981 fra sagsøgte (bilag …), brochure angående 'Pensionsudbetaling' (bilag …), som efterfølgende mundtlige aftaler, eksempelvis bilag … hvor sagsøger vælger udbetalinger med bonusopskrivning,

- at det ved aftalefortolkningen må lægges til grund, at alt skriftligt materiale er konciperet af sagsøgte, og at sagsøger er forbruger. Derfor må uklarheder i aftaleformuleringen komme sagsøgte til skade. Der henvises til Aftalelovens § 38 b, hvorefter der i tilfælde af tvivl om forståelsen af en aftale skal anlægges den fortolkning, som er mest gunstig for forbrugeren. Der henvises til Aftalelovens § 38 b stk. 2, hvorefter en skriftlig aftale, der tilbydes en forbruger, af den erhvervsdrivende skal være udarbejdet på klar og forståelig måde,

- at en sproglig fortolkning af bilag … tilsiger, at pensionen rent faktisk vil blive opskrevet hvert år, med mindre inflationen er = 0,

- at forbrugerprisindekset fra 2003 til 2004 steg med 1,2 %, fra 2004 til 2005 med 1,8 % og fra 2005 til 2006 med 1,9 %, jf. uddrag fra Danmarks Statistik, bilag …

- at sagsøgte på intet tidspunkt har varskoet sagsøger om,
  - at sagsøgte ændrede metode med hensyn til tilskrivning af bonus,

- at ovennævnte kriterier er ensidigt bestemt af sagsøgte og derfor ikke kan være bindende for sagsøger. "

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse a f 21/8 2007 til selskabet:

"Som advokat for M.M.J., skal jeg herved anmode om, at selskabet meddeler min klient tilsagn om retshjælpsdækning til et søgsmål, som min klient agter at anlægge ved Københavns Byret mod PFA Pension, med sålydende

3. 72.857

**Påstand:**
Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at den af sagsøger valgte enkepensionsudbetaling i henhold til police …251 garanterer, at pensionen vil blive opskrevet hvert år, og at pensionens købekraft derfor bevares.

Sagen drejer sig om sagsøgers ret til enkepension ifølge police nr. …251, og specielt retten til årlig bonusopskrivning af enkepensionen, således at købekraften til enhver tid bevares.

Til brug for den fortsatte sagsbehandling vedlægges kopi af stævning med tilhørende bilag. Stævningen indeholder en beskrivelse af de faktiske forhold, min klients hovedanbringender samt den begærede bevisførelse.

Det fremgår heraf, at min klient har rimelig grund til at føre proces."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 7/9 2007 til klagerens advokat:

"Efter en gennemgang af det fremsendte materiale skal vi meddele, at vi ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til nærværende sag, da vi finder, at den ikke vil blive ført med rimelig grund, jf. pkt. 2, stk. 3, jf. pkt. 5, stk. 1 i forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring.

Vi har således noteret indholdet af ankenævnskendelse nr. 65.980, som vi ikke finder anledning til at kritisere.

Såfremt Deres klient vælger at gennemføre sagen på trods af afslaget på retshjælpsdækning, er vi indstillet på efterfølgende at yde retshjælpsdækning, hvis Deres klient i det væsentlige skulle få medhold i sin påstand, enten ved dom eller indenretligt forlig."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Såfremt det anerkendes, at et afslag på retshjælpsdækning kan gives alene med den begrundelse, at Ankenævnet for Forsikring ikke har givet den pågældende person medhold i klagen, indebærer dette, at adgangen til at få en ankenævnsafgørelse prøvet ved domstolene reelt kommer til at afhænge af den pågældende persons økonomiske baggrund, hvorved retstilstanden på området bliver meget tilfældighedspræget.

Der må i øvrigt anses for at være rimelig grund til at føre proces af de grunde, der er anført i den vedlagte stævning.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at Ankenævnet for Forsikring træffer afgørelse om, at Nykredit Forsikring A/S har været uberettiget til at meddele afslag på retshjælpsdækning. I det omfang ankenævnet måtte lægge til grund, at sagen fra 19. december 2005 skal genoptages, skal jeg herved fremsætte begæring herom, idet jeg samtidig anmoder om, at ankenævnet træffer bestemmelse om, at der ydes retshjælpsdækning til denne tvist, idet det til afklaring af problemet har været nødvendigt at antage advokatbistand."

Selskabet har ved skrivelse af 27/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Indledningsvis skal vi venligst henvise til side 329ff i Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye.
>
> Under henvisning til ovennævnte litteraturhenvisning skal vi - efter en fornyet gennemgang af sagen - fastholde, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. pkt. 2, stk. 3, jf. pkt. 5, stk. 1 i forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, idet vi bemærker, at forsikringstageren ikke har fået medhold i ankenævnskendelse nr. 65.980.
>
> Vi er således af den opfattelse, at der ikke er rimelig udsigt til, at en egentlig retssag vil føre til et andet resultat end nævnets afgørelse.
>
> Vi finder hverken, at søgsmålet har principiel karakter, at retstilstanden er uklar eller at der er tilkommet nye oplysninger/bevisligheder efter ankenævnskendelse nr. 65.980, hvorfor der ikke er grundlag for at fravige det meget klare udgangspunkt, jf. ovennævnte litteraturhenvisning. Vi bemærker, at advokaten blot er uenig i nævnets præmisser, jf. kopi af stævningen.
>
> Vi skal i øvrigt afvise, at forsikringstageren kan have haft en berettiget forventning om, at hun - ved at vælge bonusopskrivning - havde sikret sig årlige reguleringer, således at pensionens købekraft blev bevaret. At brochurens afsnit 'Pensionisttillæg' omtaler, at der aldrig vil blive tale om reguleringer af en sådan størrelse, at pensionens købekraft kan bevares, medfører ikke, at den valgte bonusopskrivning sikrer reguleringer, der bevarer pensionens købekraft.
>
> Til støtte for vores afgørelse skal vi venligst henvise til ankenævnskendelse nr. 63.441.
>
> Under henvisning til ovennævnte skal vi således afvise at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den pågældende sag."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 11/12 2007 til nævnet:

> "Betingelserne for at få tilkendt fri proces og retshjælpsdækning er, at min klient skønnes at have rimelig grund til at føre proces jf. Rpl. § 330.
>
> Der kan efter min vurdering ikke generelt indfortolkes et krav om, at en forsikringstager med sikkerhed eller med overvejende sandsynlighed vil kunne få ændret ankenævnets kendelse.
>
> En konsekvens af Nykredits standpunkt vil være, at en forsikringstager, der ikke har fået medhold ved Ankenævnet for Forsikring, generelt er afskåret fra at føre proces med retshjælpsdækning. Ankenævnet for Forsikrings afgørelser vil dermed i realiteten blive endelige afgørelser uden mulighed for domstolsprøvelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> …
> 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om

sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig udsigt til, at en egentlig retssag vil føre til et andet resultat end nævnets afgørelse af 19/12 2005, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen