795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.865:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en computer samt en navigator, der er blevet stjålet fra klagerens bil.

Selskabet henviser til, at computeren og navigatoren ikke befandt sig i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvorfor der ikke er dækning for tyveriet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 26/9 2007 til selskabet anførte:

> "Det er med stor beklagelse jeg har modtaget jeres afslag på dækning efter det anmeldte tyveri fra bilen i Frankrig. Det er dog min opfattelse, at jeg har taget alle nødvendige forholdsregler i forhold til jeres afslag bort set fra at tømme bilen.
>
> Min situation er, at jeg er kørerstolsbruger og kører i en specielt indrettet og registreret handicapbil hvor der ikke kan forefindes adskillelse af kabine og bagagerum. Bilen er en Citroën Jumper hvor bagenden har en monteret lift til indstigning med kørestol. Bilen er indrettet uden kabineadskillelse for at jeg har uhindret adgang til fører sædet. Jeg har selv bekostet at få dækket ruderne med en tonet film der umuliggør at personer kan se ind i bilen. Samtidig har jeg af sikkerhedsgrunde, for at kompensere for den manglende bagage adskillelse fået monteret beslag i bunden af bilen til fastgørelse af bagage. Her var min computer fastgjort i en aflåst computertaske ved siden af den øvrige bagage og afdækket med et tæppe for at undgå skader idet min cykel også befandt sig i bilen. Jeg mener derfor at tingene har været sikret og lige så forsvarligt skjult rent tyverimæssigt som havde der eksisteret et særskilt rum til bagagen i bilen. Det faktum at der er tale om indbrud er uden tvivl, med mindre i ønsker at anfægte politianmeldelsen fra det franske politi i Tours. Min bil har centrallås og

dermed er det helt uden betydning om tingene befinder sig under dobbeltlås. Sideruden er smadret og knappen til dørlåsen trukket op under tyveriet. Derved åbner alle låse sig i alle biler med centrallås. Hertil skal jeg så bemærke at min computer var sikret endnu bedre idet at tasken også var aflåst og fastspændt. Den pågældende nat blev flere biler brudt op på parkeringspladsen og tømt. Disse var personbiler. Derfor er det tydeligt at grunden til indbrud i min bil var tilfældigt og ikke fordi jeg udstillede mine værdier fristende. Man brød de biler op der var placeret mest skjult for tilfældig trafik.

Jeg finder det samtidig en smule diskriminerende at jeg som kørestolsbruger ikke har de samme rettigheder i forhold til at opbevare ting i min bil som andre, fordi at bilen er specielt indrettet. Jeg bruger min computer som en vigtig del af mit job som webdesigner og netop for at kunne arbejde både ude og hjemme, er nødsaget til dagligt at transportere min appel bærbar computer. Grunden til at jeg bruger en navigator er også, at jeg ikke med en håndbetjent bil kan studere kort så nemt som andre ikke handicappede personer under kørselen. Jeg mener at det er helt urimeligt at forlange jeg i kørerstol skal tømme bilen helt hver gang den parkeres for at min forsikring dækker. Dermed kan jeg i princippet ikke i hverdagen medtage værdier i bilen når den parkeres for fx at gå ind og handle uden, at skulle tømme den helt. Den situation er ikke rimelig for os handicappede idet vi ikke har andre steder at placerer indkøbsvarer end i skødet hvor alle vore remedier af værdi nu skal ligge. Jeg finder sagen af stor principiel betydning for vor ligestillelse og anmoder på baggrund af disse betragtninger jer om at revurderer dækningen af de stjålne ting."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 5/10 2007 til klageren:

"Under de givne omstændigheder må jeg meddele, at Alm. Brand ikke kan tilbyde dig yderligere dækning end den, som er beskrevet i de for den tegnede familieforsikring gældende betingelser.

Ved tyveri fra biler er der således en forudsætning for dækning af særligt privat indbo, at disse beror i et fra automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra, jævnfør dækningsskemaets kolonne D - simpelt tyveri - tyveri fra biler. Da du i din e-mail bl.a. anført, at den stjålne computer benyttes i dit job som webdesigner.

I det omfang den pågældende computer er indkøbt erhvervsmæssigt eller hovedsagligt benyttes erhvervsmæssigt vil den ikke være omfattet af den tegnede familieforsikring (privat) idet der i så fald skal tegnes en erhvervsforsikring.

Såfremt du som lønmodtager bruger den pågældende rekvisit i dit erhverv, vil den være omfattet af forsikringen, jævnfør dækningsskemaets venstre side afsnit 9 med indtil 5 % af forsikringssummen.

I den konkrete sag, hvor der er sket tyveri fra bil, vil der ikke kunnet tilbydes dækning, idet du af dækningsskemaets kolonne D - simpelt tyveri - tyveri fra bil, kan aflæse, at erhvervs rekvisitter, værktøj og instrumenter ikke erstattes."

Klageren har ved skrivelse af 8/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de stjålne genstande.

Selskabet har ved skrivelse af 11/12 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klageren har oplyst, at der er tale om en pc som benyttes i hans job som webdesigner. Klageren har behov for at kunne arbejde både ude og hjemme.

Som det fremgår af vores mail af den 5. oktober 2007 ..., er selskabet ikke bekendt med, om den stjålne pc'er er indkøbt som privat eller erhvervsmæssigt, eller om der er tale om klageren ejer pc'en, men benytter denne i sit erhverv som lønmodtager.

I henhold til betingelsernes afsnit 2, punkt 13 dækker familieforsikringen følgende genstande:

Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for

...

Hvis der er tale om en pc som er indkøbt til erhvervsmæssig brug, eller som hovedsageligt benyttes erhvervsmæssigt, er den ikke at betragte som en privat ejendel, og dermed ikke omfattet af den tegnede forsikring.

Hvis der er tale om en pc som klageren ejer, men benytter i sit erhverv som lønmodtager, er den ikke dækket ved tyveri fra bil. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne C samt under forsikrede genstande punkt 9.

Er pc'en at betragte som en privat indbogenstand jf. betingelser, henhøre denne under særligt privat indbo.

Navigationsudstyr betragtes ligeledes som edb-udstyr, hvilket er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis, jf. kendelse nr. 63.610 ...

I dækningsskemaet til venstre kan man under forsikrede genstande, punkt 2 se, hvilket genstande der henhøre under særligt privat indbo.

Endvidere står der i dækningsskemaet, kolonne C samt under særligt privat indbo, at forsikringen dækker:

Højst 5 % af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra et automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Det vil sige, at navigationsudstyret og pc'en ikke er dækket, da disse ikke har været anbragt i et fra automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum.

At bilen som klageren har, ikke har et bagagerum eller et handskerum som er adskilt og aflåseligt, kan ikke ændre på de gældende betingelser for policen, hvor det er en betingelse for dækning af særligt privat indbo, at dette opbevares i adskilt og aflåst bagagerum.

Konklusion
Det er ikke klarlagt om der er tale om en privat indbogenstand, som er omfattet af forsikringen, eller der er tale om en erhvervsmæssig genstand som ikke er omfattet af forsikringen.

Ligeledes er det ikke klarlagt om der er tale om pc'en er en som klageren ejer, men benytter i sit erhverv som lønmodtager, som ikke er dækket ved tyveri fra biler.

Hvis der er tale om privat indbogenstande, skal navigationsudstyr samt pc'en være opbevaret i et adskilt og aflåst bagagerum i bilen, hvilket der ikke er tale om i det anmeldte tilfælde.

At klageren ikke har et afskilt og aflåst bagagerum kan ikke ændre denne bestemmelse i policen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede	**Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

...

Forsikrede genstande ... Særligt privat indbo: **2.** Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, kameraer og projektorer med tilbehør, kikkerter, musikinstrumenter, forstærkere, højttaleranlæg, bånd- og pladespillere, herunder bånd, kassetter og plader, radio-, video- og tv-apparater med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, pelsværk, skind, våben og spiritus.	... Højst 5 % af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at allerede fordi genstande ikke var placeret i et aflåst fra kabinen adskilt bagagerum, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække skaden. Det af klageren anførte vedrørende hans muligheder for som handicappet at medtage genstandene fra bilen, kan ikke føre til andet resultat, da nævnet skal afgøre sagen i henhold til forsikringsbetingelserne.

5. 72.865

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson