800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.867:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt rådskade samt en anmeldt rørskade.

Selskabet redegør således for sagsforløbet:

"**Sagens forløb**
Den 12. september 2007 anmelder klageren rådskade i væggen mellem køkken og badeværelse. Skaden er konstateret den 31. august 2007. Skaden besigtiges første gang den 12. september 2007.

Skaden besigtiges samme dag og genbesigtiges den 10. oktober 2007.

Den 12. oktober 2007 konstateres og anmeldes en rørskade i køkkenet som besigtiges samme dag.

Forsikringstager klager over afgørelsen og skaden gennemgås på ny og genbesigtiges den 24. oktober 2007.

**Sagens begrundelse**
Klageren anmelder rådskade i væggen. Vores taksator besigtiger skaden sammen med klagerens hustru. Ved besigtigelsen kunne der alene konstateres skimmelsvamp i badeværelset ved brusenichen og på modsatte side af væggen i køkkenskabe.

Vores taksator formoder at årsagen er, at der kommer vand ind bag ved træbeklædningen i forbindelse med badning. Skaden afvises, da forsikringen ikke dækker skimmelsvamp.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne F, under insekt- og svampeskadeforsikringen, står der, at forsikringen dækker:

*Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.*

Da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende svamp kan selskabet jf. ovennævnte ikke yde erstatning herfor.

Samtidig aftales det, at hvis klageren konstaterer yderligere skade ved ombygning af bad og køkken er de velkommen til at kontakte selskabet på ny.

Klageren kontakter selskabets taksator på ny, da de nu havde brækket hele badeværelset og køkken ned.

Ved genbesigtigelsen kunne det nu konstateres, at indervæggen er træskelettet og der kunne konstateres rådangreb omkring bruserområdet. Træværket skal skiftes. Da klageren i forvejen var i gang med en renovering af køkken og bad aftales en kontanterstatning på 6.000 kr.

l beløbet er medregnet at der alene er ydervæggen tilbage, vægge omkring badeværelset er fjernet. Selskabets andel vedrører max. 6 m2. af stolpekonstruktion med løsholter og pladebeklædningen. Vores taksator har vurderet at det max. vil tage en tømrersvend en dag at udføre arbejdet. Beløbet 6.000 kr. indeholder arbejdsløn og materialer.

Den 12. oktober 2007 kontakter klageren selskabet på ny, da der er konstateret en rørskade.

Da besigtigelsen hastede, blev vores taksators afløser sendt derud, og besigtigede ejendommen samme dag som klageren anmeldte forholdet.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at gulvet i køkken og bad var gravet ud/hugget op. Rørinstallationen i bad var utæt flere steder og skulle udskiftes. Ligesom det kunne konstateres, at vandstik var utæt samt brud på kloakledningen.

Vores taksator beder klageren om at kontakte er kloakmester for tv-undersøgelse af kloakledningen.

Ved tv-undersøgelsen konstateres det, at der er brud på kloakledningen samt vandstik i bryggers og uden for huset.

l forbindelse med stikledningsskaden var klageren ikke interesseret i retablering af havegangen, da klageren ikke ønskede den gamle belægning genanvendt.

Hvis den gamle belægning skulle nedlægges igen, kunne dette ske under den samlede entreprise. Der blev derfor aftalt en kontanterstatning med klageren på 4.000 kr.

Med hensyn til klagerens krav vedrørende genhusning kan det oplyses, at klageren, på grund af renoveringen, allerede var genhuset hos forældre/svigerforældre.

De dækningsberettigede skader, ville normalt tage ca. en måned at udbedre, men på grund af renoveringen er der naturligvis tale om en kortere periode, da de fleste af gulvene var hugget op i forvejen, køkkenet nedtaget mv.

Klageren har ikke kunnet dokumentere merudgifter i forbindelse med at de skulle genhuses på grund af den dækningsberettigede skade. Der blev derfor aftalt en kontanterstatning på 3.000 kr. hvilket klageren accepterede ved besigtigelsen.

Efter genbesigtigelsen sender vores skadekonsulent brev til klageren af den 24. oktober 2007 … hvor aftaler og erstatninger er noteret.

Som det fremgår af ovennævnte brev … har selskabet erstattet reparation af vvs-installationen samt kloakskaden.

Herudover har selskabet tilbudt klageren erstatning for

- Ophugning af gulv i bryggers
- Bryggers og køkken, betongulv svarende til bestående - 33 m2
- Andre omkostninger, affald affaldsbehandling mv.
- Retablering efter udvendig opgravning
- Nødvendig genhusning

Som det fremgår, både af klagen fra klageren og af hele sagsforløbet, har klageren igangsat en renovering af køkken og bad inden der er konstateret dækningsberettigede skader.

Dette bekræftes ligeledes ved, at der ca. dag 10 dage før skaden konstateres, afgives tilbud på et nyt køkken til klageren. Klageren modtager ordrebekræftelse på køkkenet den 5. september 2007, hvilket er før skaden anmeldes til selskabet og længe før de dækningsberettigede skader konstateres.

Jf. FAL's § 39, stk. 1. har klageren alene krav på merudgifter i forbindelse med dækningsberettigede skader. Alle planlagte og forudsigelige udgifter i forbindelse med planlagt renovering, er ikke omfattet af forsikringen.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens krav er ud over hvad klageren er berettiget til. Gulvene var brækket op, køkken og bad var brækket ned, da skaderne blev konstateret og anmeldt til selskabet og var del af den renovering som var planlagt.

Da vi ikke umiddelbart ved om der var planlagt renovering af bryggerset, har vi betalt rørskaden i bryggerset.

Afslutningsvis vedlægger vi to kendelser fra Ankenævnet nr. 63.637 … og 51.443 … som begge fastslår at klageren alene har krav på merudgifterne i forbindelse med en dækningsberettiget skade"

Klageren har ved skrivelse af 12/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om:

"1. Betaling for 33 m² gulv dvs. opgravning, fjernelse af affald og retablering af gulvet. Da de gav 2500 kr. pr. m² for badeværelset's gulv, og jeg kan ikke se forskel på det og gulvet vi havde i de sidste 33 m² må det jo blive 82.500,-.

2. Erstatning for vores køkken. Pris?

3. Betaling for retablering af 50 m² indkørsel, efter udvendig opgravning, pga. vandrør og kloak. Hvilket svarer til arbejdsløn til en brolægger på 5000 kr.

4. Da vi har været uden vand og toilet siden d. 11-10-07, har vi ikke kunnet bo derhjemme, det kan vi stadig ikke så derfor må vi have krav på noget erstatning for genhusning.

5. Når vi er færdige vil der være mange timers rengøring, så derfor mener jeg også at vi skal have noget erstatning for dette."

Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 15-08-07 opdager vi at der er kommet råd i vores køkkenskab. Vi formoder at det stammer fra brusekabinen, på den anden side af væggen (se skitse 01).
Derefter går jeg straks i gang med at undersøge hvad det ville koste mig, og om der kunne lånes penge til det. Meningen var at sætte nyt køkken op, da det gamle var ubrugeligt og meget usundt. At sætte ny væg op mellem B og C. At udvide badeværelset ud mod rum C med nyt gulv.
Jeg anmelder skaden som rådskade d. 10-09-07. Der kommer en taksator d. 13-09-07, inden vi gik i gang med at brække ned. Han afviste med det samme at der kunne være tale om nogen form for erstatning. Vi går efterfølgende i gang med at brække vægge, gulv og bad ned i badeværelset samt vores køkkenskabe. Da ser vi at der er råd i træskelettet i ydermuren, og vi ringer igen til B.H., for at komme ud og se skaden igen. Efter meget besvær, fik vi ham til at give 6000 kr. for genopbygning af træskelettet (se bilag …). Efter det går vi i gang med at brække gulv op i badeværelset.
Torsdag d. 11-10-07 om eftermiddagen, er gulvet oppe og vi ser at der er hul på to vandrør. Derefter ringer vi straks til B.H., han sagde så at vi skulle ringe og anmelde skaden til Alm. Brand dagen efter. Jeg fik en vvs-mand til at komme samme dag, og han kunne hurtigt se at det var alle rør det var galt med. Så for at se omfanget af skaden banker vi gulvet op i køkkenet.
Fredag d. 12-10-07 om eftermiddagen kommer H.P. ud og besigtiger omfanget af rørskaden. Der var ingen tvivl om at alle rørene skulle skiftes og at kloak også skulle renoveres, men vi måtte lade arbejdet stå stille hele weekenden. Da det var B.H. der skulle tage stilling til om vi kunne få noget erstatning til dette.
Mandag morgen ringer jeg til B.H., han siger så at de vil betale for vvs og kloak og ikke mere. Hvorpå han nærmest smider røret på overfor mig. Jeg fik så min far til at ringe ham op, efter stor diskussion fik han ham til at give os 7500 kr. for 3 m² gulvarbejde. Hvilket var meget langt fra det vi mente vi havde krav på. Da alt gulvet i vores baggang nu også skulle bankes op.
Jeg ringer og klager til Alm. Brand og de beslutter sig for at sende en ny taksator med "friske øjne". D. 24-10-07 kommer K.M. ud og kigger endnu engang. Han går hjem og skriver et forslag til en erstatning (se bilag …). Efter at have modtaget forslaget fra ham, ser jeg mig nødsaget til at skrive til jer."

Selskabet har ved skrivelse af 3/12 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er selskabets opfattelse, at vi allerede har betalt udover hvad klageren er berettiget til. Klageren var i gang med en større renovering af både køkken og badeværelse da de dækningsberettigede skader konstateres. I forbindelse med en planlagt renovering har klagere alene krav på dækning af sine merudgifter i forbindelse med de konstaterede dækningsberettigede skader."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 20/12 2007:

”De skriver at det er en planlagt renovation. Det har det aldrig nogensinde været. Renovering startede pga. råd i køkkenskabene.
Mht. genhusning ville vi have været blevet boende hjemme under hele forløbet, da vi stadig havde adgang til vand i vores baggang, og den skulle heller ikke have været brækket ned, men blev det efter der blev konstateret rørskade, da både vandrør og kloakrør skulle graves op.”

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren havde besluttet sig for renovering af køkken og badeværelse, inden rådskaden i træskelettet samt rørskaden blev konstateret og anmeldt. De udgifter, klageren har afholdt i forbindelse med renoveringerne, kan ikke kræves betalt af selskabet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann