800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.870:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde en 3 i 1 forsikring med hovedforfald den 1/10 i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at udbetale bonus som følge af skadesfrihed.

Selskabet henviser til, at bonus ikke bliver udbetalt, men modregnet i det kommende års præmieopkrævning forudsat, at man på dette tidspunkt opfylder betingelserne for bonus.

Det fremgår af sagen, at klageren havde en 3 i 1 forsikring i selskabet. En sådan forsikring inkluderer husejerforsikring, familieforsikring samt motorkøretøjsforsikring. Klageren solgte den 1/6 2006 sit hus, hvorfor hun ikke længere var berettiget til en 3 i 1 forsikring. Selskabet anførte i skrivelse af 4/6 2007 til klageren:

> "I henhold til aftale ændres følgende policer:
>
> Autoforsikringen ændres til ren ansvar med en præmie på 2.494,-
>
> Ulykkesforsikringen slettes.
>
> Indboforsikringen fortsætter med uændret sum, men omtegnes til alm. Familieforsikring (senior) da denne ikke mere indgår i 3 i 1 forsikringen."

2. 72.870

Klageren opsagde sine forsikringer pr. 1/10 2007 og ønskede herefter sin bonus udbetalt, da der ikke var fremtidige præmier at foretage modregning i. Klageren anførte derfor i mail af 24/10 2007 til selskabet:

> "Det undrer mig, at et forsikringsselskab stavnsbinder sine kunder på den måde. Dvs. kunden skal forblive i selskabet for at få sin optjente bonus 'udbetalt' – en bonus, der er optjent i forudgående år…
> Det lyder noget mystisk…
> De forsikringsbetingelser, der bliver refereret til vil jeg meget gerne se. Jeg kan ikke finde dem på Vestjyllands hjemmeside og de er ikke udleveret til mig sammen med policerne. Jeg vil gerne bede om at få dem tilsendt evt. som en vedhæftet fil.
>
> Jeg har undersøgt 2 andre selskabers kutyme på dette område omkring bonus, rettidig opsigelse og udbetaling, og begge steder ville en opsparet bonus komme til udbetaling!!!"

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 12/11 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale bonus. Klageren har til støtte herfor anført:

> "3 i 1 forsikring opsagt rettidigt til hovedforfald. Ingen bonusbelastede skader. Opsagt da vi ikke kan gøre brug af 3 i 1 produktet, da huset er solgt pga. overgang til pensioniststatus. Det nævnes i forsikringsbetingelserne at: 'Bonus modregnes i årsopkrævningen under forudsætning af, at forsikringen er i kraft ved et nyt forsikringsårs begyndelse'. Vi forventede at modtage den opsparede bonus, men det blev afslået af Vestjyll. Fors., da forsikring var ophørt. Det er ikke nævnt noget sted i fors. hvad der skal ske med opsparet bonus, når fors. ophører. Vestjylland stavnsbinder sine kunder til at blive for at få udbetalt den tilgodehavende bonus. Kan det virkelig være rigtigt at det er tilladt??"

Selskabet har ved skrivelse af 28/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med sit salg af parcelhus pr. 1. marts 2006 opfyldte klageren ikke længere betingelserne for at være omfattet af en 3 i 1 forsikring, der derfor slettes og omtegnes til andre produkter, der imidlertid ikke giver bonus ved skadefrihed.
>
> Uagtet klageren har været skadefri, er denne ændring pr. 1. marts 2006 årsagen til, at hun ikke opnår præmienedsættelse pr. hovedforfald den 1. oktober.
>
> Noget kan tyde på, at klageren således har misforstået årsagen til, at hun ikke opnår bonus i denne sag.
> Årsagen skyldes alene, at 3 i 1 forsikringen ikke længere eksisterer i sin helhed, efter at huset er blevet solgt den 1. marts 2006 og således heller ikke ved begyndelsen af det nye forsikringsår den 1. oktober.
>
> Vi må derfor fastholde, at klageren har mistet retten til bonus i den aktuelle sag, og at bonusbestemmelserne i øvrigt ikke ses at være stridende mod hverken skrevne eller uskrevne regler."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 3/12 2007 til nævnet:

3. 72.870

"Som dokumentation for at Vestjylland fortsætter med at køre en 3 i 1 forsikring på os selv efter, at vores parcelhus er solgt, vedlægger vi kopi at PBS oversigt pr. 01.10.2006 + fornyelse af forsikringer pr. 22.09.2006 samt faktura pr. 13.09.2006. Kreditnota pr. 03.03.2006 vedr. ejerskifte på villa. Desuden kopi af mailkorrespondance.
Vestjylland fortsætter med at beskrive forsikringen som 3 i 1 selvom de hævder, at den er bragt til ophør!! Sidste gang det nævnes er i følgeskrivelse pr. 25.10.2007 fra Vestjylland Forsikring, hvor vi modtager forsikringsbetingelser for 3 i 1 forsikring.
Hvis forsikringen på dette tidspunkt var blevet lavet om til et andet produkt, burde den opsparede bonus frem til 01.03.2006 så ikke have været udbetalt??? Bonusopsparing løber jo over 2 år!!

Vestjylland Forsikring hævder ydermere, at vi har misforstået årsagen til at retten til bonus er mistet. **Det skyldes ikke en misforståelse fra vores side – nej det er aldrig blevet nævnt på noget tidspunkt hverken ved tlf. henvendelse eller pr. korrespondance.** Vi nævner selv i mail til Vestjylland den 31.10.07 under pkt. 2) … at vi ikke længere kan gøre brug af en 3 i 1 forsikring da huset er solgt…"

Af forsikringsbetingelserne til 3 i 1 forsikringen fremgår bl.a.:

"Forsikringen er en pakkeløsning og kan kun tegnes i sin helhed.

Hvis policen ikke belastes med skader i mindst to på hinanden følgende forsikringsår, ydes en bonus på 15 % af præmien, så længe policen er skadefri.

Bonus modregnes i årsopkrævningen under forudsætning af, at forsikringen er i kraft ved et nyt forsikringsårs begyndelse.

Belastes policen med skader, mistes den opnåede bonus ved det følgende forsikringsårs begyndelse, og der skal præsteres to skadefrie år for at opnå bonus."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at allerede fordi 3 i 1 forsikringen er en pakkeløsning, kan klageren ikke forvente at beholde retten til den til 3 i 1 forsikringen hørende bonus efter opsigelse af husejerforsikringen.

4. 72.870

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann