800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.871:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Skandia Danmark med dækning for tab af erhvervsevne, klager over, at selskabet vurderer hendes erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke blot i hendes erhverv som dagplejemoder.

Selskabet henviser til, at forsikringen dækker klagerens generelle erhvervsevne, samt at de ikke finder denne nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har efter det oplyste udbetalt ydelser for midlertidig tab af erhvervsevne fra 1/5 til 1/11 2007.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1957 og har arbejdet som dagplejemor. Herudover færdiggjorde klageren i sommeren 2007 en bacheloruddannelse i pædagogik. Klageren har en pensionsordning i selskabet, der giver ret til invalidepension og præmiefritagelse, når hendes erhvervsevne nedsættes varigt med 2/3.

Selskabet redegør således for sagen i skrivelse af 6/12 2007 til nævnet:

> "Ved ansøgning dateret 19. maj 2007, Bilag …, ansøgte klager om ydelser ved sygdom.
>
> Klager oplyste heri, at hun som følge af en faldulykke 22. september 2005 havde stærke smerter i nakke og skulder ved bevægelse af hovedet og især ved løft.
>
> Af Lægeattest 1, Bilag …, fremgik det, at klager havde været fuldt sygemeldt siden uge 8, 2007 - svarende til 19. februar 2007.

Det blev oplyst, at klagers gener aktuelt blev behandlet ved fysioterapeut, hvorfor Skandia indhentede oplysninger om behandlingen fra E. Fysioterapi, Bilag …

Da klagers gener var under udredning, var Skandia indstillet på at yde klager dækning fra forsikringen i en periode på midlertidigt grundlag, dvs. ud fra en vurdering af erhvervsevnen i hendes hidtidige beskæftigelse som dagplejer. Dette blev meddelt klager ved brev af 11. juli 2007, Bilag ... Klager blev bevilget midlertidig dækning fra 1. maj 2007.

I brevet pointeres det tydeligt for klager, at forsikringen i Skandia kun dækkede den generelle erhvervsevne, men at vi i en periode var indstillet på, at yde klager dækning ud fra en vurdering af erhvervsevnen som dagplejer.

I forbindelse med den løbende opfølgning på klagers eventuelle fortsatte berettigelse til dækning fra forsikringen, kontaktede Skandia klager telefonisk. Klager oplyste 1. august 2007, at hun bl.a. fortsat gik til vedligeholdelsestræning hos fysioterapeuten 1 gang ugentligt, at hun havde smerter om natten samt måtte afstå fra en række huslige opgaver. Klager oplyste desuden, at hun ikke mente, at hun kunne vende tilbage til beskæftigelsen som dagplejer, samt at hun netop havde færdiggjort sit fritidsstudie og var blevet bachelor i pædagogik, og derfor forventede at hun havde gode muligheder for beskæftigelse inden for et ikke skulder/nakke-belastende pædagogisk hverv.

På baggrund af ovenstående anmodede Skandia klagers egen læge om oplysninger vedrørende klagers gener, idet en vurdering af klagers generelle erhvervsevne nu var relevant.

Mens Skandia afventede oplysninger fra klagers egen læge, bevilgede vi klager fortsat ret til dækning fra forsikringen på midlertidigt grundlag ud, fra en vurdering af hendes erhvervsevne som dagplejer, jf. Skandias brev til klager af 8. august 2007, Bilag …

Skandia pointerede atter - såvel i brevet som telefonisk - at vi aktuelt vurderede klagers erhvervsevne i forhold til hendes hidtidige erhverv, men at forsikringen dækkede hendes generelle erhvervsevne.

Den 3. september 2007 modtog vi oplysninger fra klagers egen læge, Bilag … Heri blev det oplyst, at klager fortsat døjede med nakkesmerter med udstråling til højre skulder, at klager havde tendens til smerter i baghovedet samt smerter ved løft. Desuden fremgik det, at klager medio juni 2007 var blevet røntgenundersøgt, hvor en lille diskusdegeneration af C5/D6 blev observeret.

De lægelige akter blev herefter forelagt Skandias lægekonsulent, der kunne konstatere, at der hverken var påvist objektive forandringer ved røntgenundersøgelsen eller fundet andet klinisk belæg for, at anse den generelle erhvervsevne for nedsat med minimum 2/3. Diskusdegenerationen konstateredes af let karakter samt alderssvarende.

Klager har skånehensyn i forhold til nakke-/skulderbelastende der kræver løft.

Klager havde hertil færdiggjort en uddannelse indenfor pædagogik, hvorved hun havde tilegnet sig yderligere færdigheder af relevans for anden beskæftigelse inden for det pædagogiske område.

Skandia meddelte derfor ved brev af 19. oktober 2007 klager afslag på yderligere dækning fra forsikringen efter 1. november 2007, idet hendes generelle erhvervsevne, forstået som erhvervsevnen i ethvert erhverv, ikke kunne anses for nedsat med minimum 2/3, Bilag …"

Klageren har ved skrivelse af 8/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale ydelser som følge af tabt erhvervsevne. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Efter at have modtaget udbetaling fra min invaliderente siden den 1. maj 2007 modtager jeg brev af 19. oktober 2007 fra Skandia (Bilag …) hvoraf det fremgår at udbetalingerne stoppes, idet min generelle erhvervsevne ikke mere er nedsat med 2/3 eller mere.
>
> Som baggrund for dette, henvises til udtalelse fra min læge samt røntgenundersøgelse på sygehuset. Heraf fremgår det, at jeg stadig har problemer som smerter, søvnbesvær og nedsat kraft/bevægelse i højre arm og skulder. Uagtet at jeg - for egen regning - har bekostet adskillige behandlinger hos fysioterapeut vil jeg, ifølge denne, have en varig nedsat funktion. Røntgenundersøgelsen viser at jeg har en lettere og alderssvarende degeneration.
>
> Jeg er stadig sygemeldt og min læge anser det for ikke sandsynligt at jeg kommer til at kunne klare jobbet som kommunal dagplejer, idet dette indebærer mange løft i løbet af en arbejdsdag. Jeg er stadig sygemeldt og ikke arbejdsdygtig endnu og jeg betragter mig derfor som 100 % erhvervsudygtig indenfor mit erhverv.
>
> At Skandia senere i brevet fremfører at jeg skal være mere end 2/3 erhvervsudygtig i **'ethvert erhverv'** er selskabets fortolkning af forsikringsbetingelserne. Da jeg tegnede forsikringen var et af argumenterne for at tegne netop denne type forsikring netop at vurderingen af erhvervsevnen skulle foretages ud fra mit 'nuværende' erhverv og ikke den generelle erhvervsevne. Forsikringen blev tegnet i selskabet Kgl. Brand og af forsikringsbetingelserne 90 -11 (Bilag …) fremgår det iflg. § 12 at: *'Ret til invaliderenteydelse ogleller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.'*
>
> I brev fra Skandia af 24. oktober 2007 (Bilag ...) henvises til en telefonsamtale mellem sagsbehandleren og undertegnede hvor der henvises til at jeg har afsluttet min bachelorgrad i pædagogik i sommeren 2007 og - som jeg forstår det - er et yderligere argument for at stoppe udbetalingerne. Hertil vil jeg blot oplyse at denne uddannelse er 3årig at mit uheld og den dermed følgende skade ikke har forhindret mig i at fortsætte og afslutte forløbet. Jeg har aldrig arbejdet inden for dette område og vil i øvrigt være begrænset i dette erhverv pga. min skade.
>
> Jeg finder Skandias måde at behandle sagen på besynderlig, idet jeg siden udbetalingerne startede, på intet tidspunkt har været raskmeldt og dermed arbejdsdygtig."

Selskabet har ved skrivelse af 6/12 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringen er ikke - og kan ikke - tegnes med faginvalid dækning.

Som det også er sket, kan Skandia dog i en midlertidig periode være indstillet på at foretage en vurdering af forsikredes erhvervsevne i hidtidig beskæftigelse.

I sin klage over Skandia gør klager bl.a. selv gældende, at hun har en varig funktionsnedsættelse, samt at hendes egen læge ikke anser det for sandsynligt at hun kan vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som dagplejer.

Dette bekræfter, at Skandia havde grundlag for at vurdere klagers generelle erhvervsevne.

Klager har skånehensyn for nakke- og skulderbelastende arbejde der involverer løft. Skandia anerkender, at klager næppe kan vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse, men finder at hendes skånehensyn uproblematisk kan tilgodeses på det generelle arbejdsmarked - såvel som indenfor et afgrænset fagområde som det pædagogiske, hvortil klager har gode ressourcer der tillige er suppleret ved yderligere uddannelse indenfor pædagogik.

Lægeligt er der påvist begrænsede gener med nakkesmerter med udstråling til højre skulder, samt tendens til smerter i baghovedet og smerter ved løft. Ingen objektive - men alene aldersvarende - forandringer er påvist. Generne har alene krævet behandling ved fysioterapeut - og senest ikke mere end hvad klager selv betegner som vedligeholdelsestræning 1 gang ugentligt.

Det er derfor Skandias klare opfattelse, at klagers helbred er foreneligt med beskæftigelse på mere end 1/3 på det generelle arbejdsmarked, hvorfor vi for Ankenævnet skal fastholde, at klagers generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med minimum 2/3 fra 1. november 2007."

Klageren anførte i skrivelse af 15/12 2007 til nævnet:

"Jeg mener ikke, at have nogen forudsætning for at kunne vurdere, om jeg har gode muligheder. Der er mange pædagogjob, hvor der er løft og at der kræves, at man har stærke armkræfter.

Jeg er blevet fyret fra dagplejejobbet, og er fortsat sygemeldt.
Jeg går fortsat til behandling ved fysioterapeut og har fortsat de samme smerter, som arbejdsskadestyrelsen har sat til en mengrad på 5 %."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 2/1 2008 til nævnet:

"Klagers forsikring dækker, som beskrevet i Skandias brev af 6. december 2007, tab af klagers generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, som det med rimelighed kan forventes at klager påtager sig.

Vurderingen af klagers erhvervsevne er derfor ikke afgrænset til det pædagogiske fagområde, men skal vurderes i forhold til det generelle arbejdsmarked. Det er fortsat Skandias opfattelse, at klagers skånehensyn for nakke- og skulderbelastende arbejde herved vil kunne tilgodeses.

Vurderingen af den generelle erhvervsevne er uafhængig af klagers aktuelle jobstatus, dvs. at det forhold, at klager er afskediget fra jobbet som dagplejer, ikke selvstændigt kan begrunde en berettigelse til dækning fra forsikringen.

Afgørende er, om klagers generelle erhvervsevne, af helbredsmæssige årsager, kan anses for nedsat med minimum 2/3, jf. forsikringsbetingelserne.

Klager oplyser i sit brev til Ankenævnet af 15. december 2007, at Arbejdsskadestyrelsen har fastsat hendes méngrad som følge af faldulykken til 5 %. Skandia har dags dato telefonisk fået oplyst, at styrelsen har fastsat tabet af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven til mindre end 15 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**
§ 12. a. Invaliditetens indtræden.
Ret til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringen dækker tab af den generelle erhvervsevne, hvorfor det ikke alene er klagerens mulighed for at virke som dagplejemor, der er relevant. Det er alene ved den midlertidige vurdering af arbejdsevne, at man alene vurderer klagerens evne til at virke som dagplejemoder.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat til 1/3 eller mindre.

6. 72.871

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann