795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.874:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets ansvarsdeling i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at der er sket et sammenstød mellem klageren og modparten i en viadukt, hvortil modparten havde forkørselsret.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 18/10 2007 til selskabet anførte:

> "Jeg kører under viadukten udfor nr. 233 der er 9,2 m bred, som jeg ikke kan vise på tegningen over uheldet. Uheldet sker 1,5-2,0 m i modpartens side, da jeg kører ind i viadukten mener jeg han er 10-12 m fra viadukten inden han kører ind, jeg mener at dette uheld sagtens kunne være undgået, hvis modparten havde nedsat sin fart, i stedet for at øge den, hvad jeg og min kone mener han gjorde, for bevidst at holde på sin ret, jeg nævnte det overfor modparten da uheldet var sket, jeg sagde til ham igennem den nedrullede siderude, at det kunne han have undgået, hvis han ville. Han var mere interesseret i at få mig over til skiltet, for at vise mig at han havde forkørselsret, hvilket hensyn overfor andre."

Klageren har ved skrivelse af 12/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren var uden skyld i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Udfra min skadeanmeldelse og skitser / 4 billeder synes jeg, uden at have været alt for blåøjet og udfra min egen erfaring som bilist igennem 42 år, at der er noget galt, hvis jeg skal være alene ansvarlig for denne autoulykke, som mit forsikringsselskab dømmer mig til. Man dømmer mig udfra skiltningen, det er jo påkørselsskilte el. er det???? Hvad ved en 60 årig

om det ????. Man siger også, at det er ligegyldigt med alle de flotte skitser og tegninger som man ofrer tid på, det kan jo så være rigtigt nok i mit tilfælde, men hvad er skadeanmeldelserne så værd, det overvejer jeg næste gang, det er spildt arbejde. Jeg ved godt at der ingen vidner var, jeg skulle have sparket min kone ud på fortovet, så havde der været vidner."

Selskabet har ved skrivelse af 30/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Begrundelse for afgørelsen.
Modparten befinder sig i viadukten, forsikringstager kører over vejmidten og ind i viadukten, uagtet at modparten er i viadukten og forkørselsret.

For afgørelsen er der lagt til grund, at modparten har forkørselsret i viadukten, der er ingen vidner til uheldet.

Konklusion.
Én fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde at forsikringstager har den fulde skyld for uheldet."

Nævnet har modtaget billeder af skiltningen ved den omhandlende viadukt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, da modparten havde forkørselsret i viadukten, hvorfor klageren burde have holdt tilbage for modparten og afventet, at der blev fri passage i viadukten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson