800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.875:

xxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag anlagt af klagerens tidligere advokat mod klageren med påstand om betaling af salær for førelse af en sag anlagt mod klageren af hans tidligere arbejdsgiver.

Selskabet henviser til, at den underliggende tvist udspringer er et erhvervsforhold, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne, ligesom selskabet ikke finder, at klageren har sandsynliggjort, at der er en rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren har nægtet at betale salær til sin tidligere advokat. Dette salær var forbundet med en sag i byretten anlagt mod klageren af dennes tidligere arbejdsgiver. Klageren og hans tidligere advokat kunne ikke blive enige om betalingen af salæret, da klageren mente, at hans tidligere advokat havde forsømt at søge om fri proces på hans vegne.

Klagerens tidligere advokat udtog stævning mod klageren med påstand om betaling af det skyldige salær. Af dom afsagt som følge heraf i retten i H. den 5/10 2006 fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af det under sagen fremlagte, at sagsøger har ført korrespondance, telefonsamtaler og udarbejdet processkrift, og at dette svarer til det på sagsøgers timeregnskab

anførte. Retten finder ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte eller kritisere det anvendte tidsforbrug, og der er ikke grundlag for at nedsætte den anvendte timesats.

Grundlaget for vurderingen af de økonomiske betingelser for fri proces var ved sagsøgers indtræden i sagen sagsøgtes og ægtefællens årsopgørelser for 2003, hvor indtægten var mere end 700.000 kr. Sagsøgte havde i efteråret 2005 en stilling som direktør, og der er under nærværende sag meddelt afslag på fri proces af økonomiske grunde på grundlag af sagsøgtes årsopgørelse for 2004. Retten finder der derfor ikke sandsynligt, at sagsøgte kunne have opnået fri proces til sagen. Henset til sagsøgers forklaring om hans forudgående drøftelser med sagsøgte og kendskabet til dennes erhvervsforhold, finder retten ikke, at sagsøger har fortabt retten til salær, fordi han ikke nærmere undersøgte mulighederne for fri proces. Da den omhandlede sag vedrørte ansættelsesforhold kunne der ikke opnås retshjælp til at føre sagen, og det kan derfor endvidere ikke kritiseres, at sagsøger ikke rettede henvendelse til sagsøgtes forsikringsselskab herom.

Sagsøger orienterede sagsøgte om, at der skulle afgives påstandsdokument og om tidspunktet for domsforhandling, og det måtte påhvile sagsøgte at anmode retten om udsættelse heraf. Retten tager herefter sagsøgers påstand til følge.

Med hensyn til sagsomkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at der er tilkendt 500 kr. til dækning af retsafgift og 5.000 kr. til dækning af advokatsalær.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, J.B.C., betaler inden 14 dage til sagsøger ..."

Klageren ankede herefter sagen til Østre Landsret, der i dom afsagt den 11/9 2007 anførte:

"Appellanten har ikke i landsretten gjort indsigelse mod indstævntes tidsforbrug, og landsretten finder som byretten ikke anledning til at nedsætte timesatsen.

På det tidspunkt hvor appellanten anmodede indstævnte om advokatbistand, var appellantens aktuelle indkomst større end den grænse, der var fastsat for at kunne få fri proces. Landsretten finder det derfor godtgjort, at appellanten ikke opfyldte betingelserne for at opnå fri proces, og indstævnte har efter sit kendskab til appellantens aktuelle indkomst med føje undladt at søge denne nærmere oplyst og at søge om fri proces.

Landsretten lægger til grund, at appellanten til mødet den 27. oktober 2005 med daværende advokatfuldmægtig T.B. medbragte skrivelsen af 4. oktober 2005 fra retten i H. til advokat M.K. og den vedlagte retsbog af samme dato. Appellanten havde derfor allerede på dette tidspunkt kendskab til de af retten fastsatte frister og til konsekvenserne af ikke at indlevere dokumenter rettidigt og at udeblive fra domsforhandlingen.

Landsretten tiltræder derfor, at indstævnte ikke har fortabt sin ret til salær og stadfæster byrettens dom.

Til dækning af udgifter til ekstrakt, materialesamling, rejsegodtgørelse til vidnet og advokat skal appellanten i sagsomkostninger for landsretten betale 8.000 kr. til indstævnte.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes."

Klagerens nuværende advokat havde forinden ved skrivelse af 1/8 2007 ansøgt selskabet om fri proces. Efter dommen i Østre Landsret anførte klagerens nuværende advokat i skrivelse af 12/9 2007 til selskabet:

"Idet jeg henviser til den tidligere ansøgning om retshjælpsdækning, skal meddele, at sagen efter domsforhandling er afsluttet med en af Østre Landsret afsagt dom.

Denne vedlægges.

Jeg anmoder fortsat om tilsagn til retshjælpsdækning og skal herefter fremsende min opgørelse."

Selskabets advokat anførte herefter i skrivelse af 10/10 2007 til klagerens nuværende advokat:

"Selskabet kan ikke give tilsagn om retshjælp til retssagen.

I henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, har selskabet ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Efter en gennemgang af sagens materiale kan det konstateres, at Deres klient har tabt byretssagen mod advokaten, herudover ses der ikke at være fremkommet nye bevisligheder eller anbringender i forbindelse med ankesagen, som kunne understøtte, at Deres klient skulle have en rimelig chance for at få medhold i Landsretten.

På den baggrund, anser jeg det ikke for sandsynligt, at Deres klient kan føre sagen ved landsretten med et positivt resultat til følge og jeg skal på denne baggrund afvise Deres retshjælpsanmodning.

Herudover noterer jeg, at Deres klients sag, der verserede hos advokaten O.O. vedrørte en tvist i forbindelse med Deres klients tidligere ansættelsesforhold. I henhold til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1c, meddeles der ikke retshjælpsdækning til tvister af enhver art, der er opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Jeg har noteret mig, at nærværende, aktuelle sag, ikke vedrører Deres klients ansættelsesforhold, men det er min opfattelse, at sagen har en sådan sammenhæng med den 1. sag og dermed Deres klients ansættelsesforhold, at jeg ligeledes må afvise Deres klients retshjælpsanmodning med henvisning til denne bestemmelse."

Klageren har ved skrivelse af 8/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til sagen mod klagerens tidligere advokat. Klageren har til støtte herfor anført

"• Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring at kunne bekræfte, at Codan skal yde retshjælpsdækning til mig, da jeg havde en god sag imod min modpart advokat T.B.

Den gode sag skyldes: Advokatnævnets udtalte praksis: advokater skal overfor deres klienter undersøge muligheden for fri proces og efterfølgende retshjælp, hvis ikke advokaten gør det, så foreligger der en ansvarspådragende fejl og i overensstemmelse med sædvanlig praksis fra Advokatnævnet, så fortaber advokaten retten til honorar, hvilket i min sag vil sige: advokat T.B. mister retten til honorar.

- Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring at kunne bekræfte, at det er en funktionærsag er ikke korrekt

- Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring at kunne bekræfte, at resultatet af min dom ikke skal danne grundlag til Codan om Codan skal yde retshjælpsdækning til mig eller ikke"

Selskabet har ved skrivelse af 30/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af nærværende klage til Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet vurdering, men har ikke fundet anledning til en ændret stillingtagen.

Til støtte herfor skal henvises til retshjælpsvilkårenes 3, stk. 1, hvorefter tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse er undtaget fra dækningen.

Tvisten udspringer som tidligere anført af en retssag anlagt af kundens arbejdsgiver, idet den vedrører størrelsen af det salær, kundens daværende advokat beregnede sig for at varetage hans interesser i denne sag.

Den aktuelle sag er således afledt af en erhvervsmæssig tvist, hvorfor den er undtaget i medfør af § 3, stk. 1. Til støtte herfor kan vi bl.a. henvise til AK 51.708, AK 52.959 og AK 54.231.

Endvidere skal vi henvise til § 5, stk. 1, hvoraf det fremgår, at det er en betingelse for at opnå retshjælpsdækning til landsretssagen, at vores kunde har sandsynliggjort, at han vil få medhold i den påankede sag. Vores kunde har tabt sagen i byretten, og der ikke er gjort nye påstande og anbringender gældende under landsretssagen.

Dertil kommer, at vi ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at udfaldet af sagen for hhv. by- og landsretten kan tages til indtægt for en praksisændring.

Den tidligere advokat kan ikke pålægges et erstatningsansvar, medmindre vores kunde har løftet bevisbyrden for, at der er lidt et økonomisk tab. Det forhold, at der efter de advokatetiske regler påhviler en advokat at undersøge, om en klient kan opnå bevilling til fri proces og/eller retshjælpsdækning, kan ikke isoleret set ligestilles med, at der er lidt et tab.

Såvel byretten som landsretten har vurderet, at forsikringstager ikke opfylder de økonomiske betingelser for at opnå bevilling til fri proces, og det er derfor svært at se, at vores kunde skulle have lidt et økonomisk tab.

For en god ordens skyld skal det tilføjes, at vores kunde ikke har godtgjort, at det modsatte skulle være tilfældet. Dertil kommer, at forsikringstager har fået afslag til sagen mod den tidligere advokat for landsretten, idet de økonomiske betingelser for bevilling til fri proces ikke er opfyldt.

Under henvisning til ovenstående bemærkes det for en god ordens skyld, at det ej heller ses at være sandsynliggjort, at sagen for byretten har været ført med rimelig grund.

Dertil kommer, at sagen for byretten er ført af forsikringstager som selvmøder, og det af § 11, nr. 1 i retshjælpsvilkårene fremgår, at dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig at føre sagen, jf. retshjælpsvilkårenes § 11, nr. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

…

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 11. Valg af advokat.

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det dansk Advokatsamfund."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis lægger nævnet til grund, at ansøgningen om retshjælp alene omfatter ankesagen i Østre Landsret, da klageren var selvmøder i byretten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, da tvisten med klagerens tidligere advokat findes at have en sådan forbindelse til den oprindelige, erhvervsmæssige tvist, at også den foreliggende tvist må anses for undtaget i forsikringsbetingelserne.

6. 72.875

Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann