800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.881:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ligedeling af ansvaret for en anmeldt færdselsskade.

Selskabet henviser til, at et vidne har forklaret, at klageren og modparten igangsatte deres manøvrer på samme tid, hvorfor man har valgt at ligedele ansvaret.

Det fremgår af sagen, at vidnet i skrivelse af 20/6 2007 til selskabet anførte:

> "Volvo* parallelparkerer på vejens venstre side – ensrettet trafik. Hiace Van prøver efter 1 min. passiv venten at passere. Jeg er på højre fortov. Biler kolliderer med småskader på Volvo's højre front – varevogn's venstre front.
> -Volvo venter længe før den parallelparkerer og dermed forsøger Hiace Van at passere og i samme sekund kører Volvo baglæns."
> *Volvo = klager

Det indklagede selskab har den 9/1 2008 noteret:

> "Modtaget en længere telefonisk anm. fra føreren af ftag's vogn, S.H. Han mener modparten bære skylden da hun bakker imod hans bil."

Selskabet har den 11/1 2008 noteret:

> "FT har ringet – hun hverken kan eller vil anerkende skylden – der er tale om en ensrettet gade, hvor hun inden bakning/parallelparkering sikre sig at der ikke kommer nogen og så kommer en ung knægt i en lånt bulet bil og i meget høj fart og maser sig forbi og påkører derved FT – MP udtaler så til FT at han syntes, at hun var for lang tid om at parallelparkere."

Klageren har ved skrivelse af 19/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten har den fulde skyld for den anmeldte færdselsskade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Undertegnede er i færd med at foretage parallelparkering i en ensrettet gade ved Nikolaj Plads, København K. Da den fri parkeringsplads er i venstre side af gaden er selve maneuvren vanskelig og tager formentlig af denne grund længere tid end forventelig. Modparten holder og venter men bliver formodentlig utålmodig og forcerer udenom min bil hvorved modpartens venstre forside rammer min højre forlygte. Min indvending er at jeg ikke kunne gøre andet og at jeg ikke kan være ansvarlig for at modparten ikke ville vente. Modparten kørte i lånt bil."

Selskabet har ved skrivelse af 11/1 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ud fra både modparten og vidnets forklaring må vi lægge til grund, at vores kunde ikke holder stille på uheldstidspunktet, men derimod er i færd med at bakke. l den forbindelse skal vores kunde overholde bestemmelsen i Færdselsloven § 18, stk. 1, hvoraf det fremgår, at kørende skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Den kørende er således pålagt den samme forpligtelse, som gælder, hvor der skal iagttages vigepligt, jf. Færdselslovens § 26, stk. 5.
>
> Pligten til ikke at være til fare eller ulempe for andre indebærer, at andre trafikanter skal kunne fortsætte deres færdsel uden at være tvunget til at ændre hastighed eller retning. Vores kunde overholder således ikke sin skærpet pligt i forbindelse med sin bakkermanøvre.
>
> Eftersom vidnet forklarer, at begge parter sætter i gang samtidig, valgte vi at friholde vores kunde for halv skyld, da hun således har haft svært ved at forudsige modpartens manøvre. Vores kunde har dog ved sin bakkemanøvre været medvirkende årsag til skadens opståen, hvorfor vi må fastholde, at hun bærer halvdelen af ansvaret, hvilket efter vores vurdering er det bedst opnåelige resultat vores kunde kan forvente."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters forklaringer samt vidneerklæringen, finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann