801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 72.882:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt rådskade på en vindrose.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en bygningsdel, der er omfattet af forsikringens råddækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/1 2007 telefonisk anmeldte til selskabet, at der var sket skade på ejendommens tag, fordi et blad fra en vindrose på en mølle var faldet ned, og havde ramt ejendommens tag. Selskabet ydede dækning til skaderne på taget, men afviste dækning af bladet på vindrosen med henvisning til, at der ikke er tale om en bygningsdel, der er omfattet af rådskadedækningen.

Klageren har ved skrivelse af 13/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til skaden på vindrosen. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Under en storm den 14. januar 2007, knækker der et blad af vindrosen på vores Mølle. Bladet ødelægger noget af et tegltag og en plastoverdækning, disse ting dækker forsikringen. Reparation af selve vindrosen nægter selskabet at dække, da det er pga. råd at bladet er faldet ned, og de påstår at vindrosen ikke er dækket af forsikringen i forbindelse med råd, da den hører ind under betegnelsen i 'uafdækkede spær, bjælke og remender samt åbne konstruktioner udsat for vind og vejr' (står som gruppe 3 i vores forsikringsbetingelser).

> Vi mener at forsikringen dækker vindrosen, da der i vores forsikringsbetingelser under punkt C 'Udvidet forsikring', står at gruppe 3 er dækket, og at udvidet forsikring også dækker Rådskade, hvis der er tegnet Insekt- og svampeforsikring, hvilket der er."

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Som det fremgår af ordforklaringen under punkt E. 'Insekt-, svampe- og rådforsikring', side 13, betegnes svampeskader, som skade forårsaget af svampeangreb, hvor nedbrydningen er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid. Herover for er rådskader karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. I Dansk Forsikringsret, H. Jønsson og L. Kjærgaard, 8. udg., 2003, side 592-594, er denne sondringen mellem dækningsberettiget svamp og ikke dækningsberettiget råd beskrevet. Tidligere kunne man alene forsikre sig mod svamp, men ikke mod råd. Som det fremgår af Dansk Forsikringsret, har nogle selskaber, herunder altså os, besluttet at dække både svampeskader og rådskader.
>
> Der er dog visse bygningsdele, som vi desværre ikke kan tilbyde at dække mod hverken svampe- eller rådskader, fordi disse bygningsdele, efter deres placering på bygningen, er udsat høje fugtighedsprocenter. Det gælder blandt andet alle de bygningsdele, som er anført i gruppe 3. Vi henviser igen til Dansk Forsikringsret, side 594, hvoraf fremgår: 'det er endvidere sædvanligt, at forsikringsdækningen er begrænset således, at den ikke omfatter angreb af svamp (*og råd* - tilføjet af os) på særligt udsatte bygningsdele', og som eksempel nævnes blandt andet: åbne verandaer, terasser, altaner, pergolaer og lignende ... sternbeklædninger, vindskeder og de dertil hørende dæklister uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
>
> Sådan som vores kunde gør gældende, at forsikringsbetingelserne skal læses, vil der være dækning for en 'en langsomt forløbende ødelæggelse', nemlig råd, på en række bygningsdele, der er udsat for en meget høj fugtighedsprocent, fx sternbrædder mv. (gruppe 3 genstandene) - uden nogen nærmere beskrivelse af dækningen i øvrigt. Dette vil betyde, at en kunde, der anmelder en hurtigt forløbende nedbrydning, svampeskade, i en remende ikke vil få nogen dækning, men anden kunde, der anmelder en langsomt forløbende ødelæggelse, rådskade, i en tilsvarende remende, skulle have sin skade dækket. Det skal i denne forbindelse også bemærkes, at svampeskader med tiden kan udvikle sig til rådskader, hvis der ikke foretages udbedring/vedligeholdelse, jf. eventuelt forsikringsbetingelsernes punkt 2. 'Manglende vedligeholdelse', side 6.
>
> En sådan dækning giver forsikringsbetingelserne ikke, og dette fastholder vi over for nævnet - ejendomsforsikringen dækker rådskader i henhold til dækningsskema og betingelser på side 12-13."

Nævnet har modtaget billeder af den omhandlede vindrose til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**E. Insekt-, svampe- og rådforsikring**
> …

3. 72.882

Ikke dækkede dele af ejendommen

…

Gruppe 3

Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer o.lign. åbne konstruktioner udsat for vind og vejr. Træpilotering. Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender. Træbeklædning/-belægning i kældre med tilhørende underlag af træ.

…

Gruppe 6

Vægmalerier, relieffer og anden udvendig udsmykning på bygning. Haveskulpturer, solure, fuglebade, flagstænger, antenner o.lign., der er fastmonteret på støbt fundament. Medforsikret svømmebasin med tilhørende faste installationer."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at vindrosen må anses som værende en åben bygningsdel udsat for vind og vejr og dermed undtaget fra insekt-, svampe- og rådskadeforsikringen på linie med de øvrige konstruktioner, som er anført i gruppe 3.

Da nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at vindrosebladet er knækket af som følge af storm,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen