795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.883:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit Eurocard Guld har afbestillingsdækning i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt ferierejse, der lå i forlængelse af en påbegyndt erhvervsrejse.

Selskabet henviser til, at klagerens samlede rejse blev påbegyndt, allerede da han forlod sin bopæl, hvorfor der ikke er dækning for den afbestilte ferierejse.

Der fremgår af sagen, at klageren i perioden 10/8 2007 til 24/8 2007 var på kongres i Sydney. Klagerens hustru skulle den 22/8 2007 møde klageren i Sydney, hvorefter de fra den 24/8 2007 sammen skulle rejse videre på en ferierejse. Den 19/8 2007 faldt klagerens hustru af en pony og fik derved et dobbelt knoglebrud i venstre skulder, hvorfor hun ikke kunne påbegynde den planlagte rejse. Som følge heraf udbetalte selskabet den maksimale afbestillingssum i henhold til forsikringsbetingelserne til klagerens hustru.

Selskabet afviste at yde afbestillingsdækning til klageren og anførte i skrivelse af 5/11 2007:

> "Vi henviser til vores samtaler af dagens dato og må fastholde at afbestillingsdækning ophører når sikrede har checket ind i lufthavnen jf. rejseplanen, se paragraf 2.4 af betingelser.

Rejseplanen henviser til en rejse hvor afgang er fra Danmark og selvom der var erhvervs og privat formål med rejsen den er stadigvæk betragtet som en og ikke flere rejser.

Ifølge paragraf 1.3 er det en 'betingelse for dækning ved afbestilling, at rejsen ikke er påbegyndt, dvs. at forsikrede ikke har forladt bopælen/arbejdspladsen', og både din bopæl og arbejdsplads er i Danmark.

Skulle der være indsigelser til denne afgørelse, bedes disse indsendt skriftligt sammen med ny dokumentation, der berettiger til en revurdering af sagen."

Klageren har ved skrivelse af 12/11 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde afbestillingsdækning til hans afbrudte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg er uenig med SOS International's afvisning af erstatning, da min ferierejse jo heller ikke er påbegyndt da U.'s alvorlige uheld indtræffer.

Jeg mener der er tale om 2 individuelle rejser med hver sin rejsearrangør.

Jeg mener i øvrigt, at min arbejdsplads er der hvor mit firma har sendt mig og som følge deraf var min arbejdsplads på ulykkestidspunktet verdenskongressen i Sydney i perioden 10/8 - 24/8 2007.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, hvordan min rejseforsikring ville dække, hvis jeg havde købt en rejse i Danmark der skulle begynde i et andet land."

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"For så vidt angår klagerens hustrus rejse isoleret set, kan det lægges til grund, at udrejsen fra Danmark var planlagt til den d. 21. august 2007.

Hustruen kom til skade (i Island) d. 19. august 2007, jf. vedlagte lægeerklæring i bilag …

Hustruens rejse er dækket af afbestillingsforsikringen, idet rejsen endnu ikke var påbegyndt. Forsikringssummen på DKK 20.000,- er kommet til udbetaling.

For så vidt angår klagerens rejse isoleret set, kan det lægges til grund, at udrejsen fra Danmark var d. 10. august 2007, dvs. forud hustruens afrejsetidspunkt samt forud for hustruens tilskadekomst, hvilket var afbestillingsgrunden.

Det forhold, at klagerens rejse består af en eller flere del-elementer samt det forhold, at rejsens formål er både af erhvervsmæssig og privat karakter, kan ikke ændre ved det faktum, at der rent forsikringsteknisk og juridisk er tale om én (1) rejse.

Forsikringsperioden for afbestillingsforsikringen ophørte d. 10. august 2007 i det øjeblik, hvor klageren forlod sin bopæl i Danmark for at påbegynde rejsen. Således kan et eller flere del-elementer ikke afbestilles, når der rent forsikringsteknisk er tale om én samlet rejse med kun én udrejse fra Danmark.

Selskabet har for så vidt angår rejseforsikringen været i risiko fra d. 10. august 2007 og uafbrudt indtil rejsens endelige afslutning. Rejseforsikringen trådte i kraft i det øjeblik, hvor afbestillingsforsikringsdækningen ophørte.

Klagerens bopæl er i Danmark, og klagerens arbejdsplads er tillige i Danmark. Det forhold, at klageren blandt andet var på en erhvervsmæssig rejse, kan ikke medføre et andet resultat.

Det gøres samtidig gældende, at betingelserne i afbestillingsforsikringen er sædvanlige i branchen.

KONKLUSION:
Selskabet nedlægger påstand om, at klagerens krav om dækning af dennes rejse ikke er omfattet af forsikringsdækningen, idet klagerens rejse allerede var påbegyndt.

Til støtte for påstanden gør selskabet gældende:

- at klageren udrejse fra Danmark d. 10. august 2007,
- at afbestillingsforsikringen ophørt d. 10. august 2007, og
- at hustruens tilskadekomst (afbestillingsgrunden) er dateret d. 21. august 2007.

For god ordens skyld skal selskabet til Ankenævnet oplyste, at der ikke er mulighed for at dække klagerens ekstraudgifter til hjemkaldelse til hustruen på grund af dennes tilskadekomst, idet den af klageren tegnede forsikring ikke omfatter hjemkaldelsesdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4 Afbestillingsforsikringens ophør**
Dækningen på afbestillingsforsikringen ophører, når sikrede har checket ind i lufthavnen eller sidder i det transportmiddel, som benyttes til at foretage rejsen i jf. rejseplanen. Ved rejser i egen bil ophører dækningen, når sikrede sidder i sin bil for at påbegynde sin rejse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da klagerens kombinerede erhvervs- og ferierejse blev påbegyndt på tidspunktet, hvor klageren forlod sin bopæl.

4. 72.883

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson