800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.885:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at erstatte en anmeldt skade som følge af hærværk på den forsikrede traktor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er sket ved hærværk.

Det fremgår af sagen, at klageren i august 2005 købte en brugt traktor hos N. Maskincenter. Efter en periode på mellem to og tre måneder opstod der en mislyd i motoren. Traktoren blev forsøgt repareret flere gange, og det blev konstateret, at der var en større mængde metalspåner i brændstoftanken. Klagerens reparatør afviste, at metalspånerne kom fra traktoren selv, og en analyse af klagerens hovedtank på gården viste, at der ikke fandtes urenheder eller metalspåner i denne. Klagerens reparatør mente derfor, at metalspånerne måtte skyldes hærværk.

Selskabet afviste ved skrivelse af 27/10 2006 til klageren at udbetale erstatning med henvisning til, at fejlen var til stede, da klageren købte traktoren. Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 1/12 2006 selskabet om at genoptage sagen til fornyet behandling. Selskabet afviste ved skrivelse af 16/1 2007 at erstatte skaden og vedlagde i den forbindelse taksatorens kommentarer, hvoraf følgende fremgår:

"Fortg. køber en brugt traktor, efter nogen tid, 1 til 2 måneder ifølge rept. opstår der problemer med ujævn motorgang.
Fortg. henvender sig til den lokale reparatør i stedet for den forhandler hvor traktoren er købt. Ifølge rept. foretages den første reparation den 23. november 2005.
Pumpe til brændstofindsprøjtning afmonteres og undersøges - ingen fejl, dysespidser og filtre udskiftes.
Traktoren kører derefter i en kortere periode inden problemet opstår igen, herefter følger flere forsøg på at løse problemet.
Efter gennemgang af hele brændstofsystemet findes metalspåner i begge brændstoftanke, disse udskiftes og dermed er traktoren kørende igen uden problemer.
Jeg tilkaldes den 3. oktober 2006 hvor reparationsforløbet er endeligt afsluttet, har ikke på noget tidligere tidspunkt hørt om traktoren.
Rept. opbevarer stadig en dunk med brændstof hvori der er metalspåner.
Skadeårsag: metalspåner i brændsstofsystemet.
Er sandsynligvis kommet i tankene i forbindelse med påfyldning af brændstof.
Metalspånerne har sandsynligvis været i tankene da traktoren blev købt.
Traktoren er ca. 13 år gammel og har kørt i ca. 5000 timer.
Ingen tegn på hærværk.
Evt. må fortg. bevise at der er tale om hærværk. Vi skal ikke bevise at der ikke er."

Ved skrivelse af 6/2 2007 fastholdt klagerens advokat, at der måtte være tale om hærværk. Af advokatens skrivelse fremgår bl.a.:

"Det fremgår af Deres taksator U.S.'s rapport,

at pumpe og brændstofindsprøjtning er blevet afmonteret og undersøgt, og at man ikke fandt fejl, men at man udskiftede dyssespidser og filtre,

at man ved gennemgang af hele brændstofsystemet fandt metalspåner i begge brændstoftanke,

at disse blev udskiftet, og

at traktoren derefter kørte uden problemer.

Reparatørerne Brdr. I. ApS har stadig tankene samt en dunk brændstof, hvori der er metalspåner. H.T. A/S har lavet en TX Analyse af min klients brændstofstank, og denne er fundet 100 % ren. Dette bestyrkes i det forhold, at min klient ejer 4 traktorer og 1 mejetærsker, der alle tankes fra samme brændstofstank. Denne traktor er den eneste, hvor der har været problemer med metalspåner. At metalspånerne skulle have været i tanken, ved overdragelsen, er ikke sandsynligt, idet problemerne først opstår nogen tid efter overdragelsen.

U.S. foreslår, at min klient beviser, at der er tale om hærværk. Såfremt min klients traktor havde fået skåret dækkene op, var blevet ridset eller lign., ville det også kun have været muligt for min klient at konstatere dette, medmindre gerningsmanden blev pågrebet på stedet. Det samme gør sig gældende for fundet af metalspåner i traktorens brændstofstank. Dette kan blot konstateres og der er tale om et forhold, der først bliver kendeligt i det øjeblik traktoren startes.

> Det er konstateret, at fejlen ikke er opstået ved de mekaniske dele i brændstofpumpen, idet denne har været kontrolleret og adskilt, hvilket da også fremgår af regningen fra Brdr. I. ApS samt Deres taksators rapport. Min klients diesel er fundet 100 % ren af H.T. N. Maskinservice ApS, der solgte traktoren til min klient, bekræfter skriftligt, at traktoren var ok ved levering, og at der aldrig har været lign. problemer med traktorens brændstofanlæg.
>
> Ovenstående forhold er min klients eneste bevis for, at der tale om hærværk – yderligere bevisførelse end den foreliggende er ikke muligt."

Ved skrivelse af 27/3 2007 fastholdt selskabet sin afvisning af at dække skaden, og parterne udvekslede yderligere synspunkter i sagen. Klagerens advokat fremsendte ligeledes udtalelse af 11/5 2007 fra virksomheden E. D., hvoraf følgende fremgår:

> "I begyndelsen af november 2005 henvendte firmaet Bdr. l. sig med en dyse hvor selve dysenålen havde sat sig fast p.g.a. en metalspån.
> Jeg blev spurgt om mulige årsager til denne spån og nævnte brændstofpumpen, som derefter blev afmonteret og undersøgt på vores dieselværksted. Pumpen var både fysisk og funktionsmæssigt uden fejl og blev derefter igen monteret på traktoren. Derefter kørte motoren fejlfrit i timevis i en ydelsesprøvestand. Få timer efter traktoren var afleveret og taget i brug var der igen en spån i en dyse. Jeg tilbød at undersøge pumpen endnu engang uden beregning hvis jeg skulle have overset noget. Der var stadig ingen fejl i pumpen derefter foreslog jeg at udskifte dyserørene, fordi jeg tidligere har oplevet at de kan udskille skaller af metal fra den indvendige overflade. Efter dette var gjort blev motoren igen afprøvet i prøvestand uden problemer, men liså snart traktoren blev taget i brug var der igen spåner i dyserne. Det medførte at Bdr. l. undersøgte traktorens brændstoftank for spåner med en magnet. Ved denne prøve blev der fundet mange spåner. Jeg blev derefter spurgt om muligheden for at små metalpartikler kunne passere filtre og pumpe for derefter at havne i dyserne.
> Ganske små metalpartikler kan ved brændstoffets pulseren i filtrene meget let skære sig igennem filtermaterialet, som jo er papir. Partiklerne kan uden besvær passere brændstofpumpen og derved havne i dyserne, hvor der ikke er plads. Det er sandsynligt at det er spåner fra tanken som er hvirvlet op ved traktorens bevægelser når den er i brug. Den var jo altid fejlfri i ydelsesprøvestanden hvor den stod stille."

Da parterne ikke efter yderligere korrespondance nåede til enighed, blev sagen indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte skaden samt afholde advokatens honorar. Advokaten har i skrivelse af 31/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Værkstedet blev først efter gentagne reparationer klar over, at fejlen var meget usædvanlig og ifølge dem kun kan skyldes hærværk, dvs. at nogen har hældt en større mængde metalspåner i brændstofstanken. Både Brdr. I. og E.D. der har adskilt og repareret traktorens brændstofpumpe afviser at metalspånerne skulle kunne stamme fra traktoren selv. For en sikkerheds skyld fik forsikringstager H.T. til at foretage en TX analyse af forsikringstagers brændstofstank på gården og denne viste, at der ingen - hverken urenheder eller metalspåner - var i gårdens hovedtank. Metalspånerne kan derfor ikke stamme herfra.

Da det for forsikringstager ikke er muligt at løfte bevisbyrden for at 3. mand har hældt metalspåner i tanken, afviser Topdanmark at dække skaden. Havde det været en sten der var kastet gennem en af traktorens ruder ville det ligeledes være umuligt at bevise men forsikringen ville i så fald sandsynligvis have dækket skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 7/2 2008 bl.a. anført:

"**Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker direkte skade ved hærværk. Det vil sige, direkte skade der forvoldes med vilje og i ondsindet hensigt. Det er endvidere en forudsætning, at hærværket anmeldes til det lokale politi.

Vi mener ikke, at årsagen til skaden er hærværk
Sagen har været undersøgt af to taksatorer - herunder vores cheftaksator, som har forelagt sagen for blandt andet firmaet B.C., der er specialister inden for traktorer.

Konklusion herpå er, at vi må konstatere, at det ikke kan ikke kan lade sig gøre at putte metalspåner i tanken, som derved forårsager driftsstop på grund af spåner i filtre, dysser og pumpe.

Såfremt man hælder fremmedlegemer i tanken vil disse blive opfanget af filtrene, som der forefindes to stk. af inden selve pumpen. Det er ikke muligt for metalspånerne at passere forbi filtrene, idet brændstoffet passere forbi med et vacuum på 0,5 bar - det er derfor ikke muligt, at hælde metalspåner i brændstoftanken, uden at filtrene ville have opfanget disse.

Fænomenet med metalspåner er dog ikke ukendt hos de reparatører, som vi har drøftet sagen med. Årsagen skal findes i de dunke, som landmændene benytter, når de hælder brændstof i tanken - det forklarer også hvorfor der ikke kunne forefindes metalspåner i selve hovedtanken på gården.

Problemet opstår, når landmanden tidligere har brugt dunken til ukrudtsmidlet Round-up. Hvis dunken ikke tømmes helt, og derved indeholder en rest af ukrudtsmidlet, går det galt. Under det høje tryk i brændstofdysserne bevirker midlet, at der opstår rivninger i dysserne, og små metalspåner kommer derved ud i brændstofanlægget på hele maskinen.

Når metalspånerne findes overalt i brændstofsystemet, skyldes det, at de løber med returløbet fra dysserne og pumpen, tilbage i tanken og derfra ud i filtrene.

Hvem der har anvendt uren dunk/dunke, kan vi ikke vide - det kan være både klager, tidligere ejer af traktoren eller en helt tredje.

Der er efter vores opfattelse ikke tale om at nogen med vilje og i ondsindet hensigt har hældt rester af ukrudtsmidlet i tanken – og vi mener ikke, at skaden kan være opstået ved at nogen har hældt metalspåner direkte i brændstoftanken. Filtrene ville have opfanget disse, og de ville aldrig kunne komme frem til pumpen og dysserne.

Der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget skade.

Desuden skal det nævnes, at vi har bedt klager anmelde hærværket til politiet, såfremt han stadig mente, at der var tale om hærværk, og vi har imødeset kvittering for, at politiet har optaget rapport om hærværket – dette har klager ikke foretaget.

Klager har bevisbyrden for forsikringsbegivenheden (hærværk).

Med baggrund i vores undersøgelser af sagen, mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Hærværk.**
Hvad dækkes
Direkte skade*, der forvoldes med vilje og i ondsindet hensigt.
Hvad dækkes ikke
a. Hærværk, der ikke er anmeldt til det lokale politi.
…
Ordliste
…
Direkte-skade*
Alene den nævnte skadesårsags umiddelbare skadevirkning, der straks kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved hærværk. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann