794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.886:

xxx xxxxxxx
xxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist, at det anmeldte forhold kan betegnes som et ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 9/5 2007 fremgår bl.a.:

"**3. Beskrivelse af ulykkestilfældet**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| a | Hvornår skete ulykkes-tilfældet | Ugedag<br>*Mandag* | Dato og årstal<br>*230407* | Kl.<br>*07$^{00}$* |

...

**4 Beskadigelsen**

a Hvilken beskadigelse er der sket
... *En diskusprolaps i lænden i højre side.*

| | | | |
|---|---|---|---|
| b | Hvornår fandt første læge-behandling sted | Dato<br>*23/4-07* | ☒ Hos lægen |

...

c Har du senere været til yderligere undersøgelse, behandling, kontrol, operation.
Hvis ja, hvornår og hvor? *2674-07 Neurolog P.W.N.*"

Af bilag til klagerens skadeanmeldelse dateret 9/5 2007 fremgår:

"Tillæg til 3.e og 5 a, b, c, d
Jeg fik ondt i min ryg i november, hvor jeg har gået til behandlinger hos Fysioterapeut A. A. - fysioterapi & træning ... Jeg fik da også min ryg i orden igen. Men mandag morgen d. 23.04.2007 hentede min søn sin morgenmad og skulle bære det ind på værelset, han faldt over trinet fra køkkenet til gangen, ren refleks greb jeg ud efter tallerken og kunne pludselig ikke røre mig. Jeg kontaktede min læge, der fik en hurtigt tid hos Neurolog P.W.N. Hun for-

talte, jeg havde fået en discusprolaps og skulle ind og scannes. Har fået brev fra G. hospital om de har sendt mig videre til Center for Rygkirurgi A/S, pga. den lange ventetid. Jeg er blevet henvist til Rygcentret Ø. C. ApS, hvor jeg allerede er kommet i behandling. Hos Ø. C. siger de, jeg resten af livet skal tage hensyn til min ryg og skal træne den hver dag og den vil aldrig blive 100 % rask igen.

Jeg kan hverken bukke mig fremover og har smerter hele tiden - nu håber jeg på Ø. C. kan hjælpe mig! Da jeg jo har tegnet denne forsikring, synes jeg det er rimeligt jeg anmelder denne skade."

Af udtalelse fra professor, speciallæge, dr. Med. C.T. dateret 4/6 2007 fremgår:

"Indikation Lav lumbal prolaps.

MR-skanning af columna lumbalis uden i.v. kontrast, den 1-6-2007 viser

L3: Degeneration af diskus L3, med nedsat vandindhold.

L4: Degeneration af diskus L4, med nedsat vandindhold. Lille paramedian højre sidig L4 prolaps med kontakt til L5 dxt. roden.

L5: Degeneration af diskus L5, med nedsat vandindhold. Paramedian højresidig L5 prolaps, der trykker på S1 dxt. roden.

De øvrige disci, hvirvler og led er normale. Conus og c-auda equir.2. er normal omgivet af et normalt subarchnoidalrum. Knoglemarven i hvirvler, bækken og de medfotograferede costae er normale. Ingen paraspinal patologi på de sagittale eller aksiale billeder. Scout billederne er set igennem og disse afsløre ingen patologi.

RD: Lille paramedian højresidig L4 prolaps.
Paramedian højresidig L5 prolaps.
Degeneration af disci L3, L4 og L5."

Af patientjournal fra P.W.N. dateret 26/4 2007 fremgår bl.a.:

"Basis
26-04-2007: 1. konsultation
39-årig kvinde henvist af egen læge p.g.a. rygproblemer,.
Tidligere:
i det væsentlige rask.
I 1999 havde pt. sovende fornemmelser i fødderne og på kinden. På mistanke om demyeliniserende sygdom blev pt. MR-skannet i G., som viste normale forhold. Pt.s sympt. svandt da hun kom ned i tid og hun kalder efterfølgende det hele for overbelastning/stress.
Aktuelle:
i sept. 2006 fik pt. snigende nogle smerter højt lumbalt. Pt. dyrker en del sport i hverdagen som hun har fortsat med. Kontaktede først egen læge i nov. 2006 da smerterne var blevet værre. Blev da henvist til fysioterapeut og har fået behandlinger hos forskellige fysioterapeuter med varierende effekt. Pt. fik det noget bedre over nogle mdr., men i Påsken, i starten af april 2007 fik pt. igen forværring af rygsmerterne med udstråling til hø. ben. Pt. har ikke tidl. haft udstråling til hø. ben.

Pt. føler selv, at ryggen er svag. Vil helst stå op og får flest smerter når hun sidder. Har ikke været sygemeldt p.g.a. nuværende. Tager Brufen 600 mg x 3 som kun tager nogle af smerterne.
Pt. synes der for 3 dage siden kom en forværring af smerterne. Har ikke selv bemærket kraftnedsættelse.
...
Objektivt d.d. findes præcis let nedsat kraft i ekstensor hallucis lorigus dxt. og en let afsvækket patellarefleks (diskret) sammenlignet med ve.
Pt. er meget i tvivl om, hvad hun må og ikke må i forhold til løbetræning og svømning. Fysioterapeuten har indtil nu ikke kunnet vejlede pt.
P.g.a. de vedvarende smerter og den nu hø.sidige udstråling findes indikation for MR-skanning af col. lumb. obs. prolaps. Pt. har haft sine sympt. længe med flere tilbagefald. Har ikke været helt fri for rygsmerter på noget tidspunkt siden efteråret 2006. Pt. mistænkes for en L5 protrusion på hø. side. Orienteres om dette."

Af spørgeskema udfyldt af klageren og modtaget af selskabet den 6/6 2007 fremgår bl.a.:

"1. Hvordan skete dit uheld?
...
a. Mistede du fodfæstet?
*Nej*

b. Gled eller snublede ud?
*Nej*

c. Faldt du?
*Nej*

d. Eller sket der noget uforudset?
*Ja, min søn faldt over dørtrinet*."

Ved skrivelse af 29/6 2007 til klageren afviste selskabet at anerkende skaden som et ulykkestilfælde.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 4/7 2007.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 1/8 2007, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og hun har i skrivelse af 12/11 2007 til nævnet anført følgende:

> "Synes ikke det er korrekt de ikke dækker min rygskade, min forsikring dækker også ene-ulykker så hvis de mener det ikke er andre der er årsag til skaden, så er det helt bestemt en eneulykke.
>
> P.S. Jeg mistede jo også fodfæstet da jeg ren automatisk greb ud efter min søn."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelsen og har til støtte herfor i skrivelse af 27/11 2007 bl.a. anført:

> "Der er intet nævnt i journalerne om, at der skulle være sket et konkret ulykkestilfælde.
>
> På grundlag af oplysningerne i lægejournalen sendte vi et spørgeskema, for at få yderligere oplysninger om hvordan ryglidelsen opstod.
>
> I spørgeskemaet svarer hun nej til at hun:
> • mistede fodfæstet
> • gled eller snublede
> • faldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13 Hvilke skader er dækket**
>
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivillig gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens ryglidelse er opstået ved et ulykkestilfælde.

5. 72.886

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson