800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.893:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden opstår som følge af en anatomisk forkert bevægelse, hvilket ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde. Selskabet henviser endvidere til, at et vrid eller en forkert bevægelse ikke alene kan medføre en diskusprolaps.

Af klagerens skadeanmeldelse af 31/1 2006 fremgår bl.a.:

"**3 Skadedato**
Dato
D. 16.12.05
…
5 Skadested
…
I hvilken anledning befandt De Dem på skadestedet?
Julefrokost
…
7 Uheldsbeskrivelse
1) Beskriv udførligt, hvad der skete
Har under dans (tango) udført en forkert bevægelse som forårsagede smerter i nakke/skuler/bryst/arm
2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej
4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Vrid i nakken
5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
Senere på aftenen/dagen efter
6) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.
Nej
7) Skete der skade på Deres tænder?
Nej"

Af begyndelsesattesten dateret 31/1 2006 fremgår bl.a.:

"*2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (Diagnosen anført både på latin og dansk)*
Prolapsus disci *[ulæseligt]*
C7 T1
Diskusprolaps i nakke."

I e-mail af 2/3 2006 uddybede klageren hændelsesforløbet således:

"I forbindelse med arrangement på min arbejdsplads skulle der danses tango. Under konkurrensen / dansen er jeg ved at støde ind i et andet par og for at undgå dette rykker jeg hurtigt til siden. Ved denne bevægelse giver det et ryk i nakke, skulder og ryggen.
Jeg kan derefter mærke ømhed i nakken og højre skulder som tiltager de næste 14 dage.
Hos min læge bliver jeg henvist til Å. Sygehus og en scanning, hvor der bliver konstateret en diskusprolaps imellem hals og ryghvirvel c7 t1.".

Af journal fra neurokirurgisk afdeling på Å. Sygehus fremgår bl.a.:

"13.01.2006
FORAMBULANT
34-årig tidligere rygrask mand, der for ca. 3 uger siden uden udløsende traume får smerter fra nakken trækkende ned bag højre skulderblad, også lidt ned på forsiden af thorax. Efterhånden trækker smerterne dog ud i højre arm til ud- og bagside af overarm, overside af underarm og ud i de 3 ulnare fingre. Der er ret udtalt hyperæstesi og dysæstesi ved berøring af hudområderne, og der kommer efterhånden en vis kraftnedsættelse. Har således fornemmelse af nedsat håndtrykskraft og også fornemmelse af let nedsat kraft over albuen. Smerterne ret udtalt, og specielt om natten er de søvnhindrende. Er af egen læge sat i behandling med Ibumetin 600 mg x 3.
…
24.01.2006
AMBULANT
Tidligere i det væsentlige rask. Kort før jul vågnede pt. om morgenen med smerter i nakken med smerteudstråling til højre arm, især ud ulnart på armen. Disse smerter aftog kortvarigt, men fra slutningen af december og frem til nu tiltagende smerter med samme lokalisation og samtidig også nedsat funktion i højre hånd. Er begyndt at tabe ting ud af hånden. Har forsøgt konservativ terapi uden effekt. Fået foretaget MR-skanning af columna cervicalis, der viser prolaps C7/Th1 på højre side. Ingen gener fra venstre arm, ingen gener fra benene."

Ved skrivelse af 25/4 2006 afviste selskabet at udbetale erstatning. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 2/4 2007. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at skaden er et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og diskusprolapsen. Klageren har i skrivelse af 14/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "-Jeg har faet afslag på erstatning fra mit forsikringsselskab med den begrundelse, jeg ikke kan få en diskusprolaps ved at foretage et vrid med nakken under dans.
>
> -I min begynderattest har jeg skrevet at jeg ville undgå et sammenstød med et andet par og forsikringen siger, det derved ikke var en udefra kommende påvirkning.
>
> -Dette har jeg senere i brev af 2. april 2007 gjort opmærksom på, var en misforståelse mellem forsikringsselskabet og mig, da der var mange mennesker på dansegulvet og jeg derfor vred mig til siden for at undgå det store sammenstød men kontakt var der under alle omstændigheder.
>
> -Endvidere skriver min forsikring at deres læge vurderer at jeg ikke kan få en diskusprolaps af denne situation men det siger min læge, P.D. fra Å. Sygehus, neurokirurgisk, som opererede mig, jeg sagtens kunne få. Endda få den, bare ved at ligge forkert om natten eller ved at strække sig om morgenen og i og med han kender til mig og opererer den slags dagligt, må han da vide, hvad han taler om.
>
> -Det er da også påfaldende at jeg senere på aftenen mærker de første smerter og om morgenen vågner ved gener i form af stærkere smerter i nakken skulder og bryst og som ganske kort tid senere, udvikler sig til strålende smerter i armen.
>
> -Jeg er også utilfreds med, en læge som ikke har set/kender mig, kan udtale sig sådan.
>
> -Måske der er mulighed for, jeg kan komme til en uvildig læge som kan bedømme min nuværende situation som er ved at være uudholdelig for mig.
>
> -Jeg har daglige smerter, går stadig til fysioterapi, indimellem strålende smerter i armen, vibrerende øjenlåg og nedsat bevægelighed i nakke, skulder og snurren i arm og fingre."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 10/12 2007:

> "Med udgangspunkt i ovenstående oplysninger, skrev vi til vores medlem d. 25.04.06, at der efter vores opfattelse ikke var sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.
>
> Ved afgørelsen lagde vi vægt på, at der ikke var en pludselig udefra kommende årsag til skadens opståen. Der var derimod tale om en anatomisk forkert bevægelse, som efter vores mening ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde.

I vores medlems brev af 02.04.07, oplyses følgende omkring hændelsesforløbet: 'Jeg har måske ikke udtalt mig helt korrekt i min begynderattest, hvor jeg skrev at der ikke var en udefra kommende begivenhed som var årsag til mit vrid i nakke, skulder og ryg men det var der jo, da der på dansetidspunktet var mange mennesker på gulvet og et andet par dansede imod mig og jeg derfor vred mig til siden for at undgå det store sammenstød men kontakt var der under alle omstændigheder.'

Vores medlem havde i skadeanmeldelsen og den efterfølgende e-mail mulighed for at give dels en generel beskrivelse af hændelsesforløbet og dels svare på en række spørgsmål. Vi har naturligvis forståelse for at der skal ydes et vist spillerum til en uddybende forklaring, men vi finder at vores medlem med sine præcise svar og oplysninger i skadeanmeldelsen og e-mailen har givet en grundig beskrivelse af hændelsesforløbet. vi kan derfor ikke lægge vægt på den efterfølgende forklaring i brevet af 02.04.07.

Ved vores afvisning af skaden d. 25.04.06 meddelte vi endvidere vores medlem, at vores rådgivende læge ikke mener at der er årsagssammenhæng imellem hændelsen d. 16.12.05 og vores medlems diskusprolaps i nakken.

Vores rådgivende læge har i forbindelse med sin vurdering af sagen lagt vægt på oplysningerne i journalen fra Å. Sygehus, hvoraf det fremgår, at vores medlem 3 uger forud for undersøgelsen d. 13.01.06, uden et udløsende traume, får smerter fra nakken, trækkende ned bag højre skulderblad. Ved undersøgelsen d. 24.01.06 angives det i journalen, at vores medlem kort før jul vågner om morgenen med smerter i nakken.

Vores rådgivende læge er endvidere af den opfattelse, at en diskusprolaps i nakken ikke kan opstå alene som følge af en forkert bevægelse eller vrid, som det er beskrevet i anmeldelsen og e-mailen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at denne har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han den 16/12 2005 var udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

5. 72.893

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann