795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.896:

xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for jordbundsanalyse samt afstivning af murværket i forbindelse med en anmeldt revne i den forsikrede ejendoms mur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at en afstivning af murværket må karakteriseres som en forbedring af ejendommen, samt med henvisning til, at der ikke er indikationer for, at jordbundsforholdene har ændret sig.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/11 2004 anmeldte skader på forsikrede ejendom i forbindelse med en eksplosion på en fyrværkerifabrik den 3/11 2004. Den forsikrede ejendom er beliggende 1,2 kilometer fra fyrværkerifabrikken, og der er intet lægivende mellem ejendommen og fabrikken.

Selskabet erstattede herefter indboeffekter, skader på dør og vinduer. Derudover anerkendte selskabet at erstatte udgifterne til udbedring af en revne opstået i murværket, samt en revne, som selskabet ikke kan afvise er forværret i forbindelse med eksplosionen.

2. 72.896

Selskabet har i skrivelse af 11/12 2007 til nævnet beskrevet hændelsesforløbet således:

"Vor taksator har efter en besigtigelse den 14/11 2004 i sin besigtigelsesrapport angivet:

'En revne i gavl mod øst ses - der ses to revner og fru f.s.t. som deltager siger straks at den nederste revne var der før eksplosionen. Den øverste ved sålbænk er ny og i forbindelse med eksplosion. Denne dækkes, og udbedres ved imuring af to nye sten samt / udkradsn. / fugn. ca. ved 10 stk. sten.'

Vor taksator har som supplement til rapporten den 15/11 2004 tilføjet:

'Ringet op af f.s.t. mand som oplyser - at nederste revne ikke var der før eksplosion - dette påstod kone - der tales åbenbart som jeg forstår det en yderligere vandret revne ved sokkel - aftalt at f.s.t. rekv. tilbud fra murer og lader denne vende tilbage. Ikke lovet yderligere dækning end øverste revne.'

Efter en fornyet henvendelse fra vort medlem genbesigtigede vor taksator ejendommen den 9/12 2004. Vor taksator har i sin rapport angivet:

'Genbesigt. m. f.s.t. - revne i gavl er ikke pga. sætninger - f.s.t. er meget nervøs for at huset er ved at falde sammen, det er der slet ikke tale om der er tale om en spændingsrevne i murværk sokkel som har været der i mange år - f.s.t. oplyser endvidere at den står nævnt i slutseddel ved hushandel i 1986 - dengang var den dog mindre - nu er den ramt af eksplosionen og har udvidet sig.

Revnen er spænding idet der løber 14 m gavl og murværket har ingen delitationsfuger. Svageste led er under vindue hvor revne findes.

Aftalt med f.s.t. han rekv. murer til rep. af revne i sokkel og mursten - udgift hertil iflg. murer 2.500,- exl. m. Herefter lades murværk i bero - og skulle der mod forventning ske nye revner vender f.s.t. tilbage til LB'."

Virksomheden A. afgav herefter en udtalelse af 7/4 2005, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**Vurdering:**
Det er vor overbevisning at revnen var opstået før eksplosionen den 3. november 2004.
Der var spindelvæv, og revnen bar ikke tegn på et frisk brud i hverken sten, mørtel eller beton.
Det er selvfølgelig ingen garanti for at revnen ikke er blevet større, eller at ejendommen har bevæget sig pga. jordrystelser eller lufttrykket.

Nærmere undersøgelse.
Såfremt der skal udføres nærmere undersøgelse, skal der foretages en geoteknisk undersøgelse af jordbundsforholdene.
Geoteknisk undersøgelse af jordbunden samt ingeniørrapport vil andrage ca. kr. 25.000 + moms.
Den geotekniske undersøgelse vil kunne oplyse hvilken jordbundsforhold ejendommen er funderet på.

Konklusion:
Udfra ovenstående gennemgang kan det ikke konkluderes, at den primære årsag til revnen i ejendommen stammer fra eksplosionen."

Selskabet accepterede herefter at erstatte udgifterne til udbedring af revnen, herunder opgravning for at se, hvor langt revnen gik ned. Den 23/8 2006 fremsendte klageren tilbud af 16/8 2006 fra murermester S.E.L., hvoraf følgende fremgår:

"Tilbuddet omfatter:
Rep. af revner i sokkel og murværk i østgavl på ejendommen … efter fyrværkerieksplosionen i …

Opgravning ved sokkel
Indfræsning af armering i sokkel
Udskiftning af revnede sten og fuger
Pudsning af revner i sokkel

Arbejdet udføres i.h.t. A B 92

I forbindelse med tilbuddet vil jeg stærkt anbefale, at der bliver foretaget en jordbundsanalyse, da der ikke ellers kan gives garanti for, at der ikke vil opstå nye revner i murværk og sokkel.

Pris incl. arbejdsløn og mat. kr.:		9800,00
	moms :	2450,00
	i alt :	12250,00"

Af selskabets skrivelse af 14/9 2006 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget Deres brev af den 23.08.06.

I den forbindelse har vores taksatorer L.N. og E.K. gennemgået sagen, samt vurderet det indsendte tilbud fra murermester S.E.L.

For at få en afslutning på sagen, er vi indstillet på at dække for udgift til reparation inkl. indfræsning af armering i sokkel, i henhold til tilbud på kr. 12.250,00 inkl. moms fra murermester S.E.L.

Med hensyn til jordbundsanalysen finder vi ikke, det er nødvendigt at foretage denne, idet der ikke er nogen indikationer på at jorden har ændret sig. Dette kan ses ved at revnerne i murværket ikke er blevet forværret siden eksplosionen 03.11.2004, samt at revnerne, i henhold til A.'s rapport, har været der før eksplosionen.
Forsikringen dækker derfor ikke jordbundsanalyse."

Klageren har i klageskrivelse af 12/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forlanger at revnerne opstået kl. 17.45 den 3-11-2004 skal repareres således, at en håndværker uden forbehold for holdbarhed skal udbedre skaden.
Dette indebærer sandsynligvis isætning af jern og understøttelse af fundamenter og sandsynligvis jordanalyser.
…

Jeg har forsikret mit hus ved pludselig skade til 100 % reparation, og ikke til en discountløsning. Jeg forlanger altså kort sagt at mit forsikringsselskab, Lærerstandens Brandforsikring, lever op til deres forsikringsmæssige forpligtigelser over for mig, da jeg er forsikret mod pludselig opståede skader.

Det vil sige, jeg forlanger at revnerne opstået kl. 17.45 den 3-11-2004, skal repareres således, at en håndværker skal reparerer dem uden forbehold for holdbarhed, om dette indebærer isætning af jern, jordanalyser eller understøttelse under fundament, blot det har samme udseende og holdbarhed som før den 3-11-04 ld.17.45.
Jeg mener også at revnen inden døre også skal erstattes i henhold til følgeskader udgående fra fundamentet.

Som det fremgår af ovenstående, er mine krav rimelige og beskedne.
Jeg har haft en opgravet sokkel i over 3 år. Ingeniørrapporten omtaler kun en revne og der er to.(Foto vedlagt) jeg har straks gjort opmærksom på dette forhold, men dette har man ikke reageret på.
Hvorfor er der ikke foretaget yderligere prøver eller syn for at få rettet den for mig fatale fejl?

Mit hus ligger ca. 1,2 km i luftlinje fra skadestedet, så det er jo ikke så mærkeligt, at huset er beskadiget, ligesom mange andre huse, endda længere væk.
Bemærk revne 1, som jeg har indtegnet på foto nr. 1. Denne revne blev ikke beskrevet i rapporten og den går helt ned i fundamentet. Som det ses er der med garanti ingen spindelvæv i revnen.
Bemærk derefter revne 2 som er beskrevet i rapporten. Der er altså to. **Dette faktum må være fatalt for troværdigheden af rapporten.**
Jeg kan oplyse at husets loftbrædder alle blev rystet ned ved eksplosionen. Disse er dog blevet sat op igen. Dette faktum beviser jo også, at rystelserne var kraftige."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 11/12 2007 bl.a. anført:

"Vi har i perioden frem til klagen til ankenævnet modtaget yderligere henvendelser fra vort medlem og fra december 2006 tillige fra medlemmets repræsentant, Fuld Valuta. De fornyede henvendelser har ikke givet anledning til en ændret vurdering, idet vi på baggrund af de foretagne besigtigelser og det fremlagte billedmateriale fastholder, at skaden ikke har udviklet sig yderligere.

Vi har efter indgivelsen af klagen gennemgået sagen endnu en gang, herunder sammenlignet de fremlagte billeder.

Vi må på den baggrund fastholde, at vi alene kan tilbyde at dække en udbedring af de konstaterede revner, idet vi ikke kan afvise, at der i umiddelbar tilknytning til eksplosionen dels opstod en ny revne, dels skete en forværring af en forud for eksplosionen eksisterende revne. Vi skal i den forbindelse påpege, at vore taksatorer ikke har kunnet konstatere en udvikling i revnerne i de 3 år, som er gået siden eksplosionen i november 2004.

Vi kan derfor ikke anerkende at skulle dække for en jordbundsanalyse eller en afstivning af murværket. Vi skal i den forbindelse påpege, at der ikke er nogen indikationer på, at jordbundsforholdene har ændret sig som følge af eksplosionen. Vi må således fastholde, at en

afstivning af murværket må karakteriseres som en forbedring af ejendommen, hvilket ikke er dækningsberettigende på forsikringen.

Vi henviser i øvrigt til AKN 67.230, som ligeledes omhandler revnedannelser i en ældre ejendom."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/1 2008 til nævnet anført:

"Jeg må sige min forbløffelse er stor, dels med de direkte løgnagtige og misvisende argumenter, der bliver fremført fra Lærerstandens Brandforsikring. Desuden udelader man væsentlige oplysninger. Desuden er min undren stor over en sammenligning med en ældre ejendom fra ÅR 1890 (AKN 67.230). Min ejendom er fra 1976 og stærkt renoveret i 2002. Dernæst må man sige, at de tiltag, der trods alt er foretaget i AKN 67.230 er betydelige mere grundigt end i min sag, hvor der kun er foretaget en mangelfuld rapport, som jeg har påtalt, men Lærerstanden har intet gjort tværtimod. Jeg har selv hele tiden måttet holde Lærerstandens Brandforsikring til sagen. Der har hele tiden været tale om unødvendige lang tid mellem svarerne, ofte måneder for at sylte sagen.
Jeg vil gennemgå påstandene og berigtige eller gøre opmærksom på usandhederne.
Jeg har forsikret mit hus ved pludselig skade til 100 % reparation og ikke en discountløsning, jeg forlanger altså kort sagt at mit forsikringsselskab, Lærerstandens Brandforsikring lever op til deres forsikringsmæssige forpligtigelser over for mig, da jeg er forsikret mod pludselig opståede skader.
Det vil sige, jeg forlanger at revnen opstået kl. 17.45 den 3-11-2004, skal repareres således, at en håndværker skal reparere den uden forbehold for holdbarhed, om dette indebærer isætning af jern, jordanalyser eller understøttelse under fundament, blot det har samme udseende og holdbarhed som før den 3-11-04 kl. 17.45.
Jeg mener også at revnen inden døre også skal erstattes i henhold til følgeskader udgående fra fundamentet.

Taksatorens bemærkning af 14-11-2004 *der var en revne i murværk mod øst før den 4-11-04. Nej kun en i sålbænken. Desuden den kendsgerning, at der er to bliver først rettet, efter jeg selv gør indsigelse. Der er to revner, hvoraf den ene går helt ned i soklen. Så taksators bemærkninger er helt forkerte, misvisende og vildledende. Desuden bliver min kone fejlciteret, dette vil vi på det kraftigste dementere.*

Taksators kommentarer af 15-11-08
Min kone har aldrig udtalt sig som man fra Lærerstanden påstår. Det er alt sammen opspind. Der tales stadig om sålbænken.
Konklusion: totalfejlagtig beskrivelse, som jeg med det kraftigste benægter.

Ang. besigtigelse den 9-12-08
Jeg prøver at vise mit beskadigede hus med de to nye revner fra den 4.11-04, men rapporten omtaler overhovedet ikke denne kendsgerning. Jeg prøver stadig at få en sagkyndig til at vurdere huset og udregne hvad der skal foretages for at sætte mit hus i samme stand som før 4-11-04.
Men forsikringen nævner ikke dette, men fremfører stadigvæk deres usande og vildledende kommentarer.

Den 16-5-05 bygger man sit svar på den mangelfulde rapport fra A. som kun omtaler den ene revne og ikke den fatale. Jeg har gjort opmærksom på dette faktum, men dette har man ikke reageret på.

Konklusion. Rapporten kan ikke bruges overhovedet og hvorfor har man ikke foretaget tiltag til at få rettet den fatale fejl i rapporten? Ved en ny besigtigelse evt. fra et mere grundigt firma.
Da jeg forelagde A. kendsgerningen, svarede man, at man desværre ikke måtte ændre i rapporten, da den var godtaget med tilfredshed af Lærerstandens Brandforsikringen. Man oplyste, at man jo havde haft travlt, og det var mørkt ved besigtigelsen, men man havde jo meddelt, at man ikke kunne udelukke at jeg havde ret.
Lærerstandens Brandforsikring gør intet for at få foretaget en ny undersøgelse. Men sender en forsikringsagent, som ikke har bygningsmæssig ekspertise.

Kendsgerninger jeg vil bede Ankenævnet tage stilling til:
- Dårlig Forsikringsmæssig behandling.
- Man betaler ikke for en rapport og får mig sendt til inkasso.
- Forkerte udtalelser fra min kone.
- Det faktum, at der er to revner, og man kun undersøger den ene.
- En fejlagtig rapport fra A., som man ignorerer, at få berigtiget.
- Man sender E.K., som siger at revnen kan sættes sammen, men højst sandsynligvis kommer ved siden af igen.
- Mine observationer om at revnen har udviklet sig også inde i huset ignoreres."

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/2 2007 bl.a. bemærket:

"Vi skal i den forbindelse igen påpege, at vore taksatorer ikke har kunnet konstatere en udvikling i revnerne siden eksplosionen i november 2004."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.**
…
FORSIKREDE GENSTANDE
A: Ejendommens bygninger
Ejendommens bygninger. Hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel.
…
DÆKKET
…
Eksplosion."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er opstået dækningsberettigende skader efter eksplosionen, som selskabet ikke har ydet erstatning for.

7. 72.896

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson