795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.903:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/7 2007 var udsat for et simpelt tyveri fra sin bolig, hvorved der blev stjålet en række indbogenstande. Selskabet opgjorde erstatningen til 16.250 kr., men afviste at erstatte tretårnet sølvtøj, sølvlysestager, smykker og et guldur. Uret blev dog erstattet med dets værdi som ur.

Klagerens advokat klagede over afgørelsen til selskabet, der herefter udbetalte yderligere 3.000 kr. i erstatning for gulduret. Parterne kunne ikke nå til enighed om erstatningsopgørelsen i øvrigt, idet selskabet afviste at udbetale yderligere erstatning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskrivelsen dateret 14/11 2007 fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
...
Der stjæles følgende med anførte værdier:

| | | |
|---|---|---|
| 12 gafler á kr. 699 | kr. | 8.400,00 |
| 12 skeer á kr. 699 | kr. | 8.400,00 |
| 10 knive á kr. 699 | kr. | 7.000,00 |
| 10 teskeer á kr. 379 | kr. | 3.800,00 |

| | | |
|---|---|---|
| 10 | kagegafler á kr. 429 | kr. 4.300,00 |
| 1 | sovseske | kr. 1.600,00 |
| 2 | sølvlysestager á kr. 5.740 | kr. 11.780,00 |
| 1 | broche i guld | kr. 3.000,00 |
| 1 | armbånd i sterlingsølv | kr. 10.000,00 |
| 1 | ring - guld med månesten | kr. 10.000,00 |
| 1 | ur - guld - Certina | kr. 6.000,00 |
| 1 | urlænke guld | kr. 10.000,00 |
| l alt | | kr. 84.280,00 |

Hverken genstande eller deres værdier er bestridt, og der er blevet betalt kr. 3.000 for uret, idet uret ifølge forsikringspolicen er dækket - blot ikke for guldværdien.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Konkret vil jeg opnå, at selskabet betaler mig erstatning for anmeldte genstande, dog med fradrag for guldværdien.

Såfremt tyven havde stjålet som eksempel et normalt bestik, havde dette skulle være dækket af forsikringsselskabet. Det er således utvivlsomt, at selve 'bestikværdien' skal dækkes.

Primært vil jeg opnå, at forsikringsselskabet anerkender, at der er tale om antikviteter, hvorfor der skal betales fuldt ud, subsidiært: at der skal udbetales erstatning, dog med fradrag af guldværdien, idet jeg allerede nu skal påstå, at guldværdien i uret er langt mindre, end det af forsikringsselskabet udbetalte."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin erstatningsopgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/12 2007 bl.a. anført:

"Således som sagen foreligger oplyst er det ubestridt, at gerningsmændene under klagerens fravær har skaffet sig adgang til boligen gennem et glemt åbenstående køkkenvindue.

Da klagerens bolig på gerningstidspunktet således ikke har været forsvarligt aflåst, må tyveriet anses som simpelt tyveri, jævnfør det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne D tyveri fra uaflåst bygning.
...
Advokat T.P. har over for Alm. Brand og senest Ankenævnet for Forsikring fremført, at det er hans primære påstand, at de afviste genstande rettelig må karakteriseres som antikviteter, som ifølge dækningsskemaets kolonne D erstattes ved simpelt tyveri, dog med maksimalt 10 % af forsikringssummen.

l den anledning skal vi indledningsvis påpege, at advokat T.P. ikke nærmere har uddybet eller dokumenteret denne påstand.

Ved vurdering af om det stjålne bestik og lysestager m.m. kan anses som antikviteter eller ej må bl.a. vurderes på baggrund af genstandenes alder. l lighed med nævnets hidtidige praksis har vi vurderet, at genstandenes oplyste værdi, som ikke bestrides af Alm. Brand, i al væsentlighed stammer fra værdien af ædelmetallet - i dette tilfælde 3-tårnet sølv og guld.

I tilknytning hertil kan det oplyses, at klageren ved indsendelse af den ønskede opgørelse over stjålne genstande har anført, at de opgivne priser er indhentet ved henvendelse hos ur- og guldsmedeforretningen J.N. og Søn, ...

I forbindelse med at klageren har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring har vi rettet telefoniske henvendelse til forretningen J.N. og Søn, som på vores forespørgsel oplyste, at forretningen hverken forhandler, formidler eller foretager vurderinger af antikviteter.

Endvidere oplyste den pågældende medarbejder, at man på baggrund af klagerens beskrivelser havde været behjælpelig med at finde priser på genanskaffelse af tilsvarende bestik i serien '*herregårdssølv*' samt sølvlysestager som de stjålne.

Foranlediget af nævnets henvendelse må vi således fastholde, at det stjålne bestik og sølvlysestager i 3-tårnet sølv, broche i guld, armbånd i sterlingsølv, ring og ur samt urlænke i guld ikke kan anses som værende antikviteter.

Vi må således fastholde, at de pågældende genstande (ekskl. urets værdi som ur) må henføres til kategorien guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker... som ifølge dækningsskemaet ikke erstattes ved simpelt tyveri.

Dette standpunkt understreget i øvrigt af, at de af klageren fremsatte erstatningskrav efter vores opfattelse hovedsaglig beror på, at værdien i væsentlig grad beror på at effekterne er udført i 3-tårnet sølv og guld.

Med hensyn til det stjålne guldur skal det for god orden skyld bemærkes, at vi i brev til T.P. dateret 17. september 2007 har tilkendegivet, at vi imødeså fornyet henvendelse, såfremt man kunne dokumentere, at prisen for uret uden guldværdi måtte være større end det udbetalte beløb på 3.000,00 kr.

Da der trods vores opfordring ikke er fremlagt dokumentation som støtter klagerens påstand om, at værdien af selve uret skulle være højere end den udbetalte erstatning, må vi på det foreliggende grundlag meddele, at der ikke ses at været berettiget grundlag til at udbetale yderligere erstatning for selve uret.

Selvom klageren ikke formelt har fremsat krav om at få forrentet det udbetalt erstatningsbeløb for selve uret, skal vi være villige til at opfylde Forsikringsaftalelovens § 24, hvorfor vi snarest vil tilsende klagerens advokat en check på 18,75 kr. til dækning af påløbne renter for perioden 29. august 2007 til 19. september 2007."

Klagerens advokat har herefter fremsendt skrivelse fra guldsmedeforretningen J.N. & Søn af 11/1 2008, hvoraf følgende fremgår:

"Vedrørende vurdering af Certina ur.
Vi har tidligere vurderet Certina guldur tilhørende M.R., og på daværende tidspunkt blev uret vurderet til 17.000,- inkl. guldlænke.

Jeg formoder at uret blev vurderet før 21.12.2006, hvor der skete en markant stigning på guld, så alt andet lige, at hvis uret skulle vurderes i dag ville de være ca. 21 % dyrere.

Yderligere oplysninger kan fås ved henvendelse til undertegnede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. at guld, sølv og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere:

"**Dækningsskema**
...
**D**
**Simpelt tyveri**
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson