800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.904:

xxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at afbestillingen skyldes en sygdom, der var til stede på tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerne – et ægtepar – den 18/9 2007 bestilte en rejse til Wien med planlagt afrejse den 21/10 2007. Samtidig købte de en afbestillingsforsikring.

Den 15/10 2007 afbestilte klagerne rejsen med henvisning til, at hustruens broder havde kræft.

Af broderens journal fremgår bl.a.:

"**05.09.07 10.00**
NOTAT UDEN PATIENTFREMMØDE FR ... .
Urologisk amb.
Henvist fra kir.afd. i H. på mistanke om stor ve.sidig metastaseret nyretumor. Der er planlagt biopsi af tumor samt af metastase.
Der er tillige påvist stort aortaaneurisme.
rp. CT- skanning i H. til rtg. konf.
her mandag den 10.09
Overlæge H.-H. M."

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte den afbestilte rejse. I bilag til klageskrivelsen af 15/11 2007 [1b] fremgår:

> "Vi klager over en afgørelse fra Gouda Rejseforsikring, hvor vi har tegnet en afbestillingsforsikring samtidig med, at vi bestilte en rejse gennem L. skole. Sagen drejer sig om min, U.K.'s bror, P.K., som d. 5-9-07 fik at vide at han havde en tumor i ve. nyre. Han skulle til yderligere udredning og fik derfor en tid til biopsi og planlægning af behandling d. 5-10-07. I den måned der gik (september), fungerede han som han plejede, passede hus og have, kørte bil og besøgte familie og venner. Han bestilte flybilletter til sig selv og 2 børnebørn til Spanien i uge 42 (13-10-07 til 20-10-07). I den samme måned planlagde min mand og jeg en rejse i Europa gennem L. skole. Efter at have været på venteliste købte vi billetterne d. 18-09-07. Samme dag tegnede vi forsikringen. Efter biopsien 5-10-07 blev min bror meget hurtigt afkræftet, han afbestilte sin og sine børnebørns billetter til Spanien. Efterfølgende afbestilte vi vor rejse. P. døde d. 23-10-07 Vi har ikke kunnet forudse, at sygdommen ville udvikle sig så hurtigt, og mener at sagen bør vurderes af Ankenævnet for Forsikring. Vi mener os berettigede til at få rejsens pris godtgjort."

Herudover har klagerne i skrivelse modtaget af nævnet den 19/11 2007 bl.a. anført:

> "Efter at have læst min afdøde bror, P.K.'s sygejournal fra F. Sygehus har jeg følgende tilføjelse til vores klage:
> 5-09-07 P. henvises fra H. sygehus på mistanke om stor ve. sidig metastaseret nyretumor samt af metastase. D.v. s. mistanke, men ikke bekræftet.
> 18-09-07 bestiller vi en rejse samt en afbestillingsforsikring.
> 20-09-07 ved ambulant undersøgelse i urologisk ambulatorium på F. Sygehus informeres P. om de foreliggende fund, samt om behov for fornyet ve. sidig nyrebiopsi. D.v. s information om sygdommens alvor er givet 2 dage efter at vi har bestilt og betalt rejse og afbestillingsforsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/12 2007 bl.a. anført:

> "Gouda har i breve af henholdsvis 1. og 8. november 2007 (bilag … og …) afvist at dække afbestillingen, da P.K.'s sygdom var til stede på tidspunktet for købet af rejsen og forsikringen.
>
> U.K. og O.K. anfører i deres brev af 7. november 2007 til Ankenævnet, at de ikke har kunnet forudse, at sygdommen ville udvikle sig så hurtigt. Herudover gør de gældende, at der på tidspunktet for købet af rejsen og forsikringen alene var en mistanke om en stor metastaseret nyretumor hos P.K., og at sygdommen endnu ikke var blevet diagnosticeret.
>
> Det er vores opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til om forsikringsbetingelserne nr. 711, pkt. 4.1.1 finder anvendelse i forbindelse med P.K.'s tilstand d. 5. september 2007.
>
> **Konklusion**
>
> Til belysning af sagen har vi indhentet P.K.'s journal (bilag …).
>
> Ifølge journalen bliver P.K. d. 5. september 2007 henvist til N.'s Hospital i F. fra den kirurgiske afdeling i H. Det fremgår, at der er mistanke om en stor metastaseret nyretumor. Mistanken beror på en scanning, der tidligere er foretaget på H. Sygehus. Der planlægges biopsi af tumoren og metastaserne, som skal foregå d. 20. september 2007.

U.K. og O.K. køber rejsen og forsikringen d. 18. september 2007, 13 dage efter P.K. er til undersøgelse i Frederikssund.

Da P.K. d. 5. september 2007, kommer i vurderingsforløb på grund af en tumor, der mistænkes at være en metastaseret nyretumor, er det vores opfattelse, at dækning for afbestilling af rejsen er undtaget i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 4.1.1. Det er herunder vores opfattelse, at vurdering skal foregå på et objektivt grundlag, og at det således er uden betydning, hvorvidt U.K. og O.K. har kunnet forudse sygdommens hurtige udvikling eller været vidende om denne."

Hertil har klagerne i skrivelse af 16/12 2007 til nævnet anført:

"Som svar på Deres skrivelse af 7. december vil vi gøre nogle væsentlige indsigelser. Vi var ikke informeret og havde ikke kendskab til sygdommens alvorlighed før d. 18. september.
Vi mener at afgørelsen ikke alene kan vurderes på et objektivt grundlag. Det er en kendt sag, at man kan gå lang tid med en sygdom uden at den kommer til udbrud. I vores tilfælde har oplysningerne om sygdommens forløb og dens hurtige udvikling kommet uventet. Vi var derfor i god tro, da vi købte billetterne den 18. september.
Vi mener det er så væsentligt at Ankenævnet skal vægte det afgørende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. UNDTAGELSER**
4.1. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
4.1.1. Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder parternes indlæg og de fremlagte lægelige oplysninger, finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringen blev tegnet den 18/9 2007. Det fremgår af klagerens brors journal, at der den 5/9 2007 var mistanke om stor venstresidig metastaseret nyretumor, og at der var planlagt biopsi af tumor samt af metastaser. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann