800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.912:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med, at klagerens hustrus ring er blevet beskadiget.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at ringen er beskadiget som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens hustru den 11/6 2007 var udsat for et færdselsuheld, idet hun som cyklist blev ramt af en højresvingende bil. Da hustruen ikke havde held med at rette sit krav mod føreren af bilen, anmeldte hun skaden til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "I mellemtiden har jeg henvendt mig til en guldsmed, fordi jeg synes at det virker som om der er noget olie el.l. som jeg ikke kan få af, på den midterste sten af min ring og da den har fået nogle ridser på undersiden, efter styrtet. Jeg får, at vide at jeg IKKE må gå med ringen, da fatningerne er blevet løse. Ringen er knap 14 dage gammel, og det er derfor ikke pga. misligholdelse at fatningerne er løse.
> …
> Da jeg modtager min ring, får jeg at vide, at der ikke er tale om olie, men en indeslutning i stenen. Det kan jeg ikke forstå, da den ikke har været der, da jeg fik ringen. Men beskeden er at det har været der fra start af. Efterfølgende finder jeg ud af, at det er muligt for en diamant at få fremprovokeret store indeslutninger, under særlige hændelser - herunder hårde stød. Jeg kontakter en anden guldsmed, som fortæller mig, at den store indeslutning, som

der nu er i min sten, er forårsaget af mit styrt, samt den efterfølgende reparation af fatningerne. Se guldsmedens udtalelse i vedlagt brev.

Jeg kontakter jer pr. tlf. den 2. juli 2007, for at høre hvordan jeg skal forholde mig i denne situation.

Skadesobjekt

Ringen er 2 sammensmeltede ringe i en, med 5 sten med i alt 2 karat diamanter.
Den midterste sten er af 1 karat.
Samlet købpris i udlandet er USD 4.800,- (ved kurs 5,62, ca. DKK 27.000).
Nyanskaffelse i Danmark er ukendt. Jeg har ligeledes ikke nået at få ringen vurderet i Danmark. Ringen er anskaffet 31. maj 2007."

Ved skrivelse af 19/9 2007 afviste selskabet at erstatte ringen. Selskabet henviste i den forbindelse til en udtalelse af 14/9 2007 fra juvelerer H., hvoraf følgende fremgår:

"Vi skal på Deres foranledning udtale os om en brillantring indleveret til os.

Vi er blevet oplyst om, at ringen har været båret i forbindelse med en trafikulykke, hvor ringskinnnen har fået skader.

Vi kan konstatere, at diamanten oprindeligt har en del indeslutninger. Vi er af den overbevisning, at diamanten ikke har taget skade som følge af trafikulykken, idet der ikke findes synlige ydre skader på diamanten."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 8/10 2007. Klageren vedlagde i den forbindelse en udtalelse fra en guldsmed S.A.R., hvoraf følgende fremgår:

"Vedrørende forsikringssag

Den pågældende ring er isat en stor piqueret diamant. I Diamanter, og specielt piqueret diamanter, er det ikke ualmindeligt, at der forefindes indre spændinger, som ikke kan ses med det blotte øje. Disse spændinger kan dog udløses af slag eller varme, således at de bliver synlige. I dette tilfælde skyldes det både ulykken og den efterfølgende reparation (hårdt slag ved ulykken samt varme ved reparationen af greb). Dette forringer selvfølgelig diamantens kvalitet, både udseendemæssigt, men også værdimæssigt."

Da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte skaderne på ringen enten ved at reparere ringen eller udskifte diamanten. Klageren har i skrivelse af 15/11 2007 til nævnet anført:

"Ifm. at min kone M.K.M. bliver kørt ned, bliver bl.a. hendes ring beskadiget. Vi bemærker at der udover nogle ridser er kommet en sort plet, som ser ud til at være bag ringen. Vi tror

derfor først det er noget skidt eller olie som har sat sig fast. En guldsmed som reparerer ridserne og de løse fatninger konstaterer at det er en indeslutning. Da vi har købt ringen mindre end 14 dage inden ulykken, ved vi at denne indeslutning ikke var til stede inden ulykken. Vi spørger derfor en anden guldsmed, som fortæller at det drejer sig om en indre spænding som er blevet udløst af slaget fra ulykken samt den efterfølgende reparation. Da Topdanmark afviser at betale erstatning for ringen, med begrundelsen at der ikke findes synlige ydre skader på diamanten, klager jeg efterfølgende til Topdanmark. De afviser igen, stadig med begrundelsen at der ikke er sket nogen skade på stenen som kan henvises til ulykken. Det har jeg meget svært ved at forstå idet M. fik at vide hun ikke måtte gå med ringen pga. løse fatninger. Derudover var ringen ridset. Samtidig er ringen mindre end 14 dage gammel, hvorfor jeg mener at slitage kan udelukkes. Med andre ord, var ulykken ikke sket var ringen ikke endt med at være beskadiget."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 17/1 2008 bl.a. anført:

"Det er ubestridt, at klagers kone har været udsat for et færdselsuheld. Skade på de forsikrede genstande sket i forbindelse hermed vil derfor være dækket af forsikringen.

Klager har hverken dokumenteret skade eller årsagsforbindelse
Det påhviler en kravstiller selv at dokumentere, at der er sket en forsikringsbegivenhed, at der er sket en skade, og at der er årsagsforbindelse. Derudover skal kravstiller dokumentere kravets størrelse.

Selskabet har tidligt i sagsforløbet været i kontakt med H.'s for at undersøge, hvorvidt et færdselsuheld som det aktuelle ville have kunnet udløse skade på diamanten, som påstået af klager. H.'s ved L.S. afviser imidlertid dette, hvorfor selskabet har afvist at udbetale erstatning for diamanten.

I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet har vi på ny rettet henvendelse til H.'s og har i den forbindelse fået en udtalelse gående ud på, at der ikke er sket skade på diamanten som følge af færdselsuheldet, og i øvrigt er der ikke tale om nogen værdiforringelse, jf. vedlagte udtalelse fra 11. januar.

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at færdselsuheldet ikke har medført skade på diamanten, og vi må allerede under henvisning hertil afvise at udbetale erstatning i sagen."

Af udtalelsen fra juvelerer H. af 11/1 2008 fremgår:

"**Vedr.: Brillantring**

Vi skal på Deres foranledning besvare de fremsendte spørgsmål:

Er det sandsynligt, at en eller flere indeslutninger i diamanten er blevet udløst netop som følge af færdselsuheldet?

Nej - ikke så længe der ikke er nogle ydre skader på diamanten.

Er det sandsynligt, at disse indeslutninger har været usynlige indtil uheldet og først efterfølgende er blevet synlige?

Nej - det kan ikke lade sig gøre rent videnskabelig. Ringen er tydeligvis oprindelig købt med flere indeslutninger.

Er ringen/diamanten værdiforringet af den grund? - med hvor meget?

Nej, der er ikke sket nogen værdiforringelse af diamanten, i det vi ikke kan konstatere nogen skade.

Hvor sandsynligt er det, at disse indeslutninger ville være udløst, blot på et andet tidspunkt, hvis ikke færdselsuheldet var sket.

Det kan kun lade sig gøre at udløse indre indeslutninger, såfremt diamanten er udsat for ekstremt atmosfærisk tryk eller ved ekstremt høje temperaturer (brand).

Forklaring om indeslutninger:

Indeslutninger eller uklarheder er naturlige og findes i alle diamanter i mere eller mindre grad. Diamanter bliver skabt under ekstremt tryk flere hundrede kilometer inde i jordens indre.

En indeslutning kan være en lille hvid fjer, en prik eller et sort kul partikel. Nogle indeslutninger er usynlige for det blotte øje - andre mere tydelige. Det afhænger af antal og størrelse.

Diamanter er verdens hårdeste materiale, men ikke ubrydelig. Man kan være uheldig at slå sin diamant itu eller slå et stykke af, hvis man rammer kanten på diamanten på en uheldig måde og rammer ind i diamantens spaltestruktur.

Havde der været synlige ydre tegn kunne man følge en spaltning som teoretisk ville kunne udløse indre spændinger i diamanten. Men hverken jeg eller fremtrædende diamant eksperter fra Antwerpen har hørt om indre indeslutninger/spændinger som er udløst uden ydre tegn.

Oprindelig kan vi se at ringen har en del indeslutninger. Muligvis kan disse uklarheder være blevet mere synlige efter renovering af ringen, i det man samtidig renser ringen.

En indeslutning som er lys kan aldrig udløses til en sorte indeslutning, men kan kun have været i stenen fra starten af."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.6 **Færdselsuheld og havari**

4.6.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.6.1.1. Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Som 'trafikmiddel' anses:

- motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven /f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer)."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er sket skader på klagerens hustrus ring som følge af færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann