800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.913:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en pensionsordning med dækning for tab af erhvervsevne i SEB Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente i anledning af anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning i 2001 afgav urigtige risikooplysninger. Derudover har selskabet henvist til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at ordningen omfatter en invaliderente samt ret til præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med 2/3. Hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med 1/2, ydes halv præmiefritagelse.

Klageren har i forbindelse med tegning af pensionsordningen i 2001 underskrevet en kortfattet erklæring om helbredet den 27/3 2001, hvoraf følgende fremgår:

"

1. Har De inden for de sidste 3 år været undersøgt, behandlet, til kontrol hos læge, (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?	Nej ☒	Ja ☐	Hvis ja, For hvad? Hos hvem?		
			Hvornår?	Hvor længe?	Evt. følger?
2. Har De inden for de sidste 3 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium el. lign., herunder røntgenklinik	Nej ☒	Ja ☐	Hvis ja, For hvad? Hvor?		

og fysiurgisk klinik?			Hvornår?	Hvor længe?	Evt. følger?
3. Har De nogensinde været syg eller sygemeldt i længere tid end 1 måned?	Nej ☒	Ja ☐	Hvis ja, For hvad? Hvornår?		
			Hvornår?	Hvor længe?	Evt. følger?
4. a. Er De fuldstændig rask? b. Er De fuldstændig arbejdsdygtig?	Nej ☐ ☐	Ja ☒ ☒	Hvis nej, hvorfor? a. b.		
5. Evt. supplerende bemærkninger					

"

Umiddelbart over klagerens underskrift er anført, at han ved denne erklærer, at svarene er i overensstemmelse med sandheden, og at der ikke har fundet fortielser sted.

Af klagerens journal fra røntgenafdelingen D. Sygehus fremgår:

"US-dator..: 20.04.98

…

RU af højre skulder: (1989 opereret i højre skulder på gr.a. luksation i acromioclavicularleddet. Siden nedsat kraft i højre OE. Acromioclaviculærleddet ses tydelig lukseret med udtalt ømhed)

Der ses strukturforandringer svarende til laterale 3,5 cm af claviklen og billedet ligner følger efter tidligere fractur lokaliseret ca. 2,5 cm fra acromioclaviculærleddet. Der er lidt uregelmæssig callusbelægninger på begge sider af dette sted, men ingen rest efter fracturlinien i øvrigt. Acromioclaviculærleddet er præget af arthrose, men er i øvrigt i god stilling med kun 4-5 mm prominens af øvre flade af laterale clavicel i forhold til acromions øvre flade. Der er således ingen sikker subluxuation. Der findes en forkalkning svarende til ligamentum choracoclaviculare udgående fra claviklen, men denne er velafgrænset. Humeroscapulærleddet er i øvrigt præget af let periarthrose i form af sclerosering i toppen af tuberculum majus. Humeroscapulærleddet findes normalt.

RD: fractura claviculae dxt. sequela
arthrosis acromioclavicularis dxt.
periarthrosis humeroscapularis dxt. 1 gr.
calcificatio ligamenti choracoclavicularis dxt.

E.L., overlæge"

Af journalark fra VirksomhedsCenter A. dateret 9/11 2006 fremgår bl.a.:

"**Helbredsmæssige forhold**

Lægekonsulent K oplyser, efter gennemgang af GHU, at R. har en aftagen funktionsformåen som følge af skulder/rygproblemer. Lider af slidgigtsfølger efter brud i højre nøgleben og operation herfor, der er desuden slidgigt i hvirvelsøjle. De helbredsmæssige forhold er stationære og langvarige, vil formentlig blive gradvist værre over tid. Der findes ingen behandlingsmuligheder."

Den 6/2 2007 blev klageren bevilget flexjob med virkning fra den 1/4 2007.

Af flexjobaftalen fremgår, at den ugentlige arbejdstid er 20 timer. Endvidere fremgår følgende:

> "Er uddannet mekaniker i Bosnien. Har arbejdet på C. siden 1999, hvor han har beskæftiget sig med polering og slibning af stålanlæg til bl.a. fiskeindustrien. Til dette arbejde benyttes slibemaskine der vejer mellem 3-6 kg. På grund af slidgigt i skuldre og lænderyg, samt åreknuder og følger efter brud på nøgleben er disse opgaver blevet for belastende. Omlægning af opgaver samt indretning af arbejdspladsen har været forsøgt, alligevel har en reduktion i timerne til 4 timer dagligt været nødvendige. Revalideringsmulighederne vurderes udtømte både i forhold til helbred, men også i forhold til den sproglige barriere.
> **Arbejdsopgaverne i det fleksjobbet er således aftalt til polering og slibning af mindre komponenter samt limning af materialer i mindste målestok.**"

Af lægeerklæring af 21/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Første kontakt med R. angående lidelserne var i april 1998. Det drejede sig først og fremmest om problemer med højre skulder. Siden november 2002 har jeg haft sporadiske kontakter med ham angående lændesmerter, samt smerter i højre ben, og specielt højre knæ.
> Problemerne med højre skulder daterer sig fra brud på hø. nøgleben og efterfølgende osteosyntese i 1989. Jeg er bekendt med lændesmerter siden november 2001, og med smerter i højre ben siden marts 2003.
> Behandlingen har fremt for alt været gigtmedicin. Det har haft gavnlig men ikke helbredende effekt for ham. R. har haft få, kortvarige sygemeldinger igennem årene. Han har i alle årene været meget ivrig for at bevare sit arbejde.
> R. har været henvist til røntgenundersøgelser, men ikke til speciallæge eller sygehus."

Af generel helbredsattest af 21/9 2006 fremgår bl.a.:

> "Tidligere sygdomme:
> R.K. har tidligere i hovedsagen været rask. Af aktuel betydning er at han i 1989 fik et brud i laterale ekstremitet af højre clavicula. Osteosyntesematerialet er siden blevet fjernet. Bruddet er helet i dårlig stilling og der er arthrose i acromio claviculærleddet. Han angiver øget trætbarhed og smerter i skulderen ved belastning.
> R.K. har igennem årene flere gange klaget over rygsmerter og smerter i højre ben. Røntgenundersøgelse af columna toracolumbalis viser slidforandringer i lænden. Røntgenundersøgelse af højre knæ og hofte er begge i.a.
>
> Aktuelle problemer:
> …
> Han beskriver at den første time på arbejdet varmer han op, og så går det meget godt i de næste ca. 3 timer. Derefter får han i tiltagende grad smerter i lænd, hofte og knæ, og han får tiltagende smerter og træthed i højre arm, så han undertiden mister taget i det værktøj han arbejder med eller må sætte det fra sig. Han må tage flere små pauser indimellem sidst på dagen, også flere end autoriseret fra ledelsens side.
> Han anvender Panodil mod smerter.
> Han har haft disse problemer med smerter i skuldre, ryg og især højre ben igennem flere år, men smerterne optræder hyppigere og mere udtalt med årene."

Af selskabets skrivelse af 20/7 2007 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har ansøgt om forsikringsdækning, og vi har derfor indhentet en række lægelige akter. I den forbindelse har vi modtaget oplysninger om, at du i april 1998 har haft kontakt med egen læge vedrørende problemer med højre skulder, hvilket er efterfølger efter brud på højre nøgleben i 1989.

Ligeledes har du haft problemer med smerter i ryg og højre ben igennem flere år. Disse oplysninger var vi ikke bekendt med, da du tegnede forsikringen. Derfor er din sag nu sendt til Videncenter for Helbred og Forsikring.

På baggrund af de nye oplysninger vil foreningen vurdere, hvordan forsikringens vilkår ville have været, hvis alle oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet."

Af risikovurderingen fra Helbred og Forsikring af 8/8 2007 fremgår bl.a.:

"**Risikovurdering ved personforsikring pr. 27-03-2001**
De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelig komité i Videncenter for Helbred og Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville vi have vurderet forsikringsrisikoen pr. 27-03-2001 til:

Dødelighed: D0 Invaliditet: Afslag

Med klausul B vedr. se NB ville vurderingen have været:

Dødelighed: D0 Invaliditet: I0

Begrundelse for vurderingen

Vurderingen er baseret på oplysningerne om slidgigt i højre acromioclavikulærled. Det er sammenholdt med et ledbelastende erhverv.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læge og røntgenafdelingen på D. Sygehus. Heraf fremgår det, at forsikrede i april 1998 fik røntgenfotograferet sin højre skulder pga følger fra tidligere luksation med nedsat kraft i skulderen.

NB: Højre acromioclavikulærled."

Ved skrivelse af 26/9 2007 ændrede selskabet klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen blev oprettet, således at forsikringen var tegnet med følgende forbehold:

"Forsikringen omfatter ikke ret til præmiefritagelse, forårsaget af en lidelse i højre skulder."

Selskabet afviste i samme skrivelse at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte lidelse var omfattet af forbeholdet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning ved tab af erhvervsevne. Klageren har i skrivelse af 15/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"- Jeg er blevet tilkendt flexjob den 1. april 2007. Processen har forløbet i ca. 10 mdr.
- Både kommunens lægekonsulent og min egen læge har lagt til grund at min arbejdsevne er nedsat med 2/3. jf. venligst job centers kommentarer.
- Arbejdsevnen er nedsat pga. slidgigt i ryggen, højre knæ, skulder samt åreknuder. Se venligst lægeoplysninger samt lægekonsulentens udtalelse.
- Jeg har tegnet en livsforsikring med SEB pension gennem mit arbejde hos C. A/S.
- Ifølge forsikringspolicen har jeg ret til erhvervsevnetaberstatning. Jf. nærmere forsikringspolicen samt det vedlagte dækningsbevis.
- SEB pension afviser kravet, som følge af tilsidesættelse af oplysningspligten.
- Jeg står fast ved, at jeg ikke har tilsidesat oplysningspligten, idet alle de spørgsmål anført på helbredsattesten er blevet besvaret korrekt, og at jeg dermed har ret til erhvervsevnetaberstatning grundet den sygdom jeg har fået under min ansættelse hos C.
- SEB selskabet hæfter sig alene ved smerter i højere skulder og påstår, at smerterne komme som følge af operationen i 1989, og afviser anmodning om erhvervsevnetaberstatning på denne baggrund.
- SEB selskabet tager slet ikke stilling til nogen af de andre lidelser jeg har i ryggen og benet, og som ikke har noget sammenhæng med lidelser i min højre skulder.
- Lidelser i højre skulder skyldes slidgigt, jf. lægeoplysninger, og ikke operationen i 1989.
- SEB skal ligeledes løfte bevisbyrde for at SEB ville have indsat et tegningforbehold, såfremt de kendte til operationen i 1989.
- Endvidere skal det påpeges, at den omtalte undersøgelse af skulderen hos min egen læge finder sted i april 1998, og at erklæringen om helbredet underskrives den 27. marts og 2. april 2001, dvs. 3 år efter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 28/12 2007 bl.a. anført:

"Det er efter min opfattelse oplagt, at klageren den 27. marts 2001 ikke burde have besvaret benægtende på spørgsmål 1 og 2 i helbredserklæringen, herunder navnlig spørgsmål 2, hvor der specifikt spørges til røntgenklinik. Dette hænger sammen med, at han den 29. april 1998 – dvs inden for 3-årsfristen – blev røntgenundersøgt. Det er i relation til uagtsomhedsbedømmelsen en skærpende omstændighed, at røntgenundersøgelsen vedrørte den alvorlige, invaliderende skulderlidelse, som klageren til stadighed har døjet med siden sit ulykkestilfælde i 1989 – dvs også på det tidspunkt, hvor han afgav helbredserklæringen.

Det fremgår af den af klageren fremlagte fleksjobaftale, at klageren blev ansat på C. A/S allerede i 1999. Det synes derfor at skyldes en fejl fra arbejdsgiverens side, at klageren først indmeldes i pensionsaftalen 1. marts 2001. Den med forsinkelsen forbundne risiko for, at klageren dermed fik sin 1998-undersøgelse erindringsmæssigt lidt længere på afstand, påhviler klageren, der her må tåle identifikation med sin arbejdsgiver.

Såfremt klageren havde oplyst sandheden, ville selskabet have foretaget nærmere undersøgelser, der ville have gjort selskabet bekendt med såvel 1998-informationerne i klagerens egen læge, R.W.'s brev af 21. juni 2007:

'*Første kontakt med R. angående lidelserne var i april 1998. Det drejede sig først og fremmest om problemer med højre skulder…Problemerne med højre skulder daterer sig fra brud på højre nøgleben og efterfølgende osteosyntese i 1989…..Behandlingen har frem for alt været gigtmedicin. Det har haft gavnlig, men ikke helbredende effekt for ham… R. har været henvist til røntgenundersøgelser.'*

En af disse røntgenundersøgelser blev foretaget på D. Sygehus den 29. april 1998. Udskrivningskortet, der er fremlagt af klageren, dokumenterer en alvorlig skade med varig nedsat kraft i højre arm og udtalt ømhed omkring det beskadigede led.

Under sådanne omstændigheder ville selskabet ikke have antaget forsikringen på normale vilkår. Klageren ville ikke have fået bedre vilkår end de, der efterfølgende den 8. august 2007 er anvist i det hos Videncenter for Helbred og Forsikring indhentede responsum, der vedlægges.

Den erhvervshæmmende skuldergene var (og er) efter videncentrets opfattelse så alvorlig, at bedømmelsen som udgangspunkt er afslag på tab af erhvervsevnedækning. Videnscentret kan imidlertid også – når bedømmelsen er mellem I2 (mild skærpelse) og IA (afslag) – i stedet vedtage, at dækningen kunne være etableret med Gul Bog klausul B for lidelsen i det konkrete led – her højre skulder (acromioclavikulærled er leddet mellem skulderblad og nøgleben).

Dette er baggrunden for selskabets brev af 26. september 2007, hvor det oplyses, at lidelsen i højre skulder er undtaget ved tab af erhvervsevnebedømmelsen. Det bemærkes, at klausulen selvfølgelig omfatter den samlede tab af erhvervsevnedækning - og ikke kun den i brevet omtalte præmiefritagelse.

Klausulen lyder derfor rettelig:

Forsikringen omfatter ikke ret til invaliderente eller præmiefritagelse, forårsaget af en lidelse i højre skulder.
Det fastholdes derfor, at selskabet med hjemmel i Forsikringsaftalelovens § 6 kan fastholde, at klausulen har været gældende for forsikringsaftalen fra tegningstidspunktet.

For så vidt angår klagerens faktiske erhvervsevnetab siden 3. januar 2007 gøres det gældende, at tabet - også uden hensyntagen til skulderklausulen - ikke har oversteget 50 endsige 66 2/3 %.

Det gøres endvidere gældende, at selskabet, i hvert fald fra karensperiodens udløb 3. april 2007, har været berettiget til at foretage erstatningsbedømmelsen ud fra det generelle erhvervsevnetabskriterie og ikke klagerens fysisk belastende konkrete job. Dette skyldes, at der reelt er sket arbejdsprøvning på den hidtidige arbejdsplads gennem 2006, og at klageren på samme arbejdsplads har opnået fleksjob fra I. april 2007.

Jeg har bestemt forståelse for, at klageren ønsker at forblive på sin hidtidige arbejdsplads, men han arbejder fortsat med sit særdeles skulder- og rygbelastende slibearbejde, hvor han ifølge de af ham selv fremlagte oplysninger håndterer håndholdte maskiner på (2)3-6 kg. Når klageren formår at yde 20 ugentlige timer - der i sig selv i forhold til det hidtidige job er mere end ½ normal arbejdstid - i et hårdt arbejde, burde det alt andet lige være muligt at præstere flere timer i et mindre belastende administrativt arbejde. Den omstændighed, at den i fleksjobaftalen omtalte sproglige barriere kan være til hinder for et jobskifte, er ikke et relevant element i forhold til forsikringsdækningen.

Skal skulderlidelsen fraregnes i erhvervsevnetabet, vil klageren oplagt have en resterhvervsevne, der overstiger 50 % - det være sig generelt eller målt i forhold til klagerens hidtidige beskæftigelse. Som det fremgår af det på side 2 anførte lægecitat, er skulderlidelsen klagerens primære problem."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/1 2008 til nævnet anført:

"Først og fremmest bestrides det, at skulderoperationen fra 1989 er mit primære problem, idet skulderoperationen har ingen årsagssammenhæng med forsikringsbegivenheden.

Endvidere bestrides det, at jeg har døjet med min skulderlidelser siden en veludført operation i 1989. Det er derfor ukorrekt, at SEB selskabet påstår, at jeg har døjet med skulderlidelser siden operationen. Der kan indhentes lægelige oplysninger der bekræfter overstående synspunkt, idet disse kan dokumentere hvor ofte lægekonsultationer har fundet sted med henblik på skulderlidelser. Lægekonsultationen i april 1998, var et enkeltstående tilfælde som nødvendigvis ikke skyldes operationen. Endvidere bestrides det, at det på daværende tidspunkt var tale om en alvorlig lidelse, såfremt det var tilfælde, ville jeg ikke kunne være i stand til at varetage fysisk krævende arbejde i de efterfølgende 7 år, uden sygefravær eller indlæggelse på hospitalet eller andre lægelige undersøgelser i denne periode.

Helbredserklæringen er først underskrevet i april 1998, og i forhold til lægeundersøgelsen foreligger der en afvigelse på et par uger. Det er derfor meningsløst, i denne konkrete situation, at påstå at der er givet urigtige oplysninger. På tidspunktet for underskrivelsen af helbredserklæringen, var jeg var helt overbevist om at jeg svarede korrekt, og det burde også være klart for enhver. I den moderne tilværelse hvor man accepterer farer og risici, vil det være meningsløst at kræve at en medarbejdere skal af egen drift oplyse om en operation foretaget over 20 år siden, trods det ikke har haft betydelige lidelser siden. Såfremt SEB selskabet ønskede disse oplysninger, burde dette fremgå af helbredserklæringen. Det er både menneskeligt og juridisk acceptabelt at man tager fejl, og det er min opfattelse at det må anses for undskyldeligt, at jeg glemmer at oplyse om en lægeundersøgelse flere år forud forsikringstegning, som ej heller medførte yderligere foranstaltninger i form af undersøgelser eller indlæggelser hos lægen eller på sygehuset. Det fastholdes at helbredserklæring er besvaret korrekt.

Endvidere lægges det til grund at aftalen mellem C. A/S og SEB, daværende Codan Forsikring, er indgået med virkning fra 1. august 2000, dvs. 8 mdr. før jeg indtrådte pensions og forsikringsaftalen.

Det forhold, at jeg har fastholdt min arbejdsplads, skyldes at der er taget alle mulige hensyn i betragtning for så vidt angår de lidelser jeg har. F.eks. at jeg ikke udfører fysisk belastende opgaver, at jeg ikke længere står med tunge håndmaskiner (af 3-6 kg.), at jeg til enhver tid tager de nødvendig pauser, der er indsat særlige redskaber (f.eks. speciel arbejdsstol, hæve/sænke bord m.v.) der letter arbejdsgangen i øvrigt, samt den frihed til at holde fri såfremt behovet opstår. Alle disse hensyn, herunder mine evner, alder og muligheder for omskoling samt den forståelse for min smerter fra kollegernes side gør tilsammen, at arbejdspladsen og arbejdsgangen er så individuelt tilpasset og unikt, at det vil være vanskeligt at finde noget tilsvarende arbejde der kan imødekomme samme vilkår. Derfor anses det for urimeligt og vidtgående krav fra SEB selskabet at jeg skal påtage mig andet administrativt arbejde, hvor jeg ikke vil kunne få opfyldt de hensyn jeg konkret har behov for.

Den primære årsag for klagesagen er veldokumenteret tab af erhvervsevnen - vurderet både af min egen samt kommunens læge. De lidelser der er indtrådt **efterfølgende**, og ikke på tidspunktet for underskrivelsen af helbredserklæringen, i form af uforudsigelige kroniske lidelser som slidgigt i ryggen (lænden) samt knæ og skuldrer, dvs. en helhedsbedømmelse af helbredstilstanden, bevirker at min erhvervsevne er nedsat med 2/3, jf. sagens dokumenter.

SEB pension skriver, angående klagerens faktiske erhvervsevne tab, at tabet ikke overstiger 50 endsige 66 2/3 %. Jeg stiller mig uforstående overfor hvad SEB pension bygger deres skøn på? Der savnes saglighed i deres argumentation i deres vurdering af det generelle tab af erhvervsevne."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/1 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagerens informationer om skulderlidelsens betydning, dels for hans arbejdsliv i perioden fra 1989 frem til forsikringstegningen, dels for skulderlidelsens indvirkning på hans nuværende erhvervsevnetab, er åbenlyst i direkte strid med den lægelige og kommunale dokumentation, jeg har henvist til i mit brev af 28. december 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmiefritagelse**

Definition af invaliditet

1. Ret til præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

…

Udvidede rettigheder ved invaliditet

Rettighederne i regulativet udvides til også at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til mellem ½ og 1/3.

…

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til mellem ½ og 2/3, mens de udvidede rettigheder gælder, er der ret til halv præmiefritagelse, når nedsættelsen af erhvervsevnen indtræder, mens de udvidede rettigheder gælder.

…

§ 9. Udbetaling af invaliderente.

Stk. 1. Invaliderenten udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden, på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat til en tredjedel eller derunder.

Stk. 2. Nedsættelsen efter stk. 1 foreligger, når gruppemedlemmet efter FG's skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til gruppemedlemmets nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. FG er berettiget til at indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet gruppemedlemmet, og til at lade gruppemedlemmet undersøge af en af FG valgt læge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ved tegning af forsikringen har afgivet klart urigtige helbredsoplysninger. Efter nævnets opfattelse kan undladelsen med rette bebrejdes klageren, og da nævnet må lægge til grund, at selskabet kun ville have tegnet forsikringen omfattende invalidedækning med den omtalte klausul, hvis de rigtige oplysninger var givet ved tegningen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet efterfølgende har indsat klausulen med virkning fra tegningstidspunktet.

Når der herefter bortses fra den undtagne skulderlidelse finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann