800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.915:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil angiveligt har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for en skade, der skete, mens klageren bakkede. Klageren bestrider at have påkørt modpartens bil.

Den 7/9 2007 tilskrev selskabet klageren, idet selskabet havde modtaget en anmeldelse om, at klageren den 31/8 2007 havde påkørt modpartens bil YS…, en BMW. Af telefon-skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Vor kundes bil holdt i vejside/parkeringsplads, da den blev påkørt af modparten
Skadezoner: Bagparti"

Af klagerens skrivelse af 15/9 2007 til selskabet fremgår bl.a.:

"Min hukommelse fejler ikke noget, og jeg husker qua familiebegivenheder udmærket godt fredag den 31. august. Den dag satte jeg min datter af ud for indkørslen til R. Plads, da hun havde et ærinde at ordne, og i ventetiden til hendes tilbagekomst holdt jeg ved kantsten, hvor der var udmærket plads til først at komme ind uden at røre hverken foranholdende eller bagvedholdende biler. Ligeledes var der ingen vanskeligheder ved at komme ud igen, da min datter var kommet tilbage. I øvrigt var jeg slet ikke ude af vognen i ventetiden.

Hvis det var mig, der - endda med vidne - så, at min bil blev påkørt og skadet, ville jeg være gået hen til skadevolderen for at udveksle navne, forsikringsselskabsoplysninger etc. etc.

Der var ingen, der kom hen til mig, velsagtens af gode grunde. For der var jo ikke tale om, at jeg havde påkørt nogen eller noget."

Af vidneerklæring dateret 20/9 2007 afgivet af N.W. fremgår:

"Jeg var vidne til færdselsuheldet den 31. august 2007, hvor jeres forsikringstagers køretøj YS ... var impliceret,

Uheldssted skete ud for N.vej 36, som er lige modsat side af gaden hvor mit kontor har udsigt til (N.vej 27-29).

Jeg kikkede tilfældigt ud af vinduet hvor jeg ser en række biler der holder parallelt. Der i blandt min kollegas, YS ... Lige bag ved hans bil holder RP ... I denne bil sidder en midaldrende dame ved rattet, ved siden af en yngre kvinde og på bagsædet et barn.

Jeg skal ikke kunne sige hvorfor, men jeg føler mig overbevist om at hun vil lå problemer med at køre ud af sin 'bås' og tilkalder derfor 2 kollegaer, til at se episoden sammen med mig. (B.R.-H. og C.K.-J.). Vi står så ved vinduet og sammen ser vi at hun starter med at bakke og rammer bilen bag ved hende selv. Så kører hun frem og rammer min kollegas bil. Så bakker hun igen og rammer bilen bag ved igen. Så kører hun frem og ud af 'båsen' uden en eneste gang at se sig tilbage på nogle af de biler hun har ramt! Da hun kommer ud af 'båsen' noterer jeg hendes nummerplade og gentager det for min kollega, B.R.-H. for at sikre at jeg har noteret korrekt.

Det var tydeligt at hun ramte begge biler da de 'gyngede' ved hver påkørsel."

Af erklæring fra T. Motor Center A/S vedrørende bil RP… dateret 18/10 2007 fremgår:

"Ingen skader konstateret på forparti. Lille ridse på v. bagskærm ved baglygte samt v. baglygte revnet."

Af vidneerklæring dateret 15/11 2007 fremgår bl.a.:

"På given foranledning skal jeg meddele, at jeg fredag den 31. august 2007 ca. kl. 13,10 var passager i RP ...

Jeg kan bevidne, at der absolut ingen berøring sket, hverken på foranholdende eller bagvedholdende biler, ved udkørslen fra parkeringen."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hun ikke har forvoldt skade på modpartens bil. I skrivelse af 15/11 2007 har klageren anført:

"Topdanmark har med udgangspunkt i en anmeldelse af en skade, angiveligt forårsaget af mig, dels betalt udbedring af nævnte skade, dels - og for mig nok så væsentligt - under forløbet totalt negligeret enhver af mine henvendelser, endskønt der i det først fremsendte brev til mig var anført, at Topdanmark ikke kunne behandle sagen, førend der forelå en skadeanmeldelse fra mig. Jeg meddelte omgående Topdanmark, at jeg ingen skader forvoldte, hverken den 31. august eller senere - faktisk har jeg kørt skadefrit, så længe jeg har haft automobilen. Ikke desto mindre har Topsikring nu meddelt mig, at min police er blevet ændret

fra gruppe 12 til gruppe 10 med omgående virkning, hvilket naturligvis klart er en forringelse af mit forsikringsforhold.

Konkret ønsker jeg at opnå at min police føres tilbage til gruppe 12, og at for meget opkrævet tilbagebetales umiddelbart."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 6/12 2007 bl.a. anført:

"Modparten har anmeldt, at hans bil blev påkørt under en parkering på N.vej på F. d. 31. august 2007. Modparten var ikke selv til stede, men påkørslen blev observeret af et vidne ansat på F. Seminarium, som fra sit vindue havde udsigt til uheldsstedet.

Klager har afvist at have påkørt modparten, men har ikke afvist at have været på uheldstedet på det angivne tidspunkt.

På baggrund af vidneerklæringen fra vidnet, som vi anser for at være uvildig, og vidnets forklaring og beskrivelse af klager og dennes passager, har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten og betalt dennes krav på 2841,46 kr.

De vedlagte ankenævnskendelser omhandler praksis i tilsvarende sager."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Dette materiale giver en følelse af dyb frustration hos mig, idet det klart fremgår, at Topdanmarks standardprocedure er domfældende uden forudgående rettergang - hvilket efter min opfattelse ellers strider mod dansk lovgivning. Jeg kan så blot have det spinkle håb, at min sag vil kunne medvirke til at ændre denne fremgangsmåde."

Heroverfor har selskabet i skrivelse modtaget af nævnet den 23/1 2008 anført:

"På baggrund af retspraksis i tilsvarende sager, hvor der kan føres et bevis via et uvildigt vidne, er det vores opfattelse, at klager ville blive pålagt ansvaret for påkørslen og da vi i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter direkte over for skadelidte for erstatning kan vi således afgøre skyldsspørgsmålet med modpartens selskab.

Vi er ikke forpligtet til at lade en sag, der ifølge vores opfattelse ikke kan føres med rimelig grund indbringe for retten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har ramt modpartens køretøj, og nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet - som direkte hæftende - har anerkendt ansvar for skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann