800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.919:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at sygdommen, der var årsagen til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru den 28/2 2007 lejede et sommerhus på Bornholm i perioden fra den 29/5 2007 til den 3/5 2007.

Den 1/6 2007 afbestilte klageren sommerhuset på grund af sin svogers sygdom.

Af journaludskrift af 5/1 2007 fremgår bl.a.:

> "EPIKRISE:
> Resumé:
> Pt. kendt med coloncancer, opereret i 2000 i V. og senere fulgt i V. med gastroskopi og coloskopi indlægges nu pga. obstipation. Der kommer dog sivende afføring. Pt. har siden 2. juledag haft sivende afføring, har taget laxantia, men har selv seponeret disse. Aktuelt har pt. således stadig obstipation men med sivende tynd afføring.
> På mistanke om lokalt recidiv med stop overflyttes pt. til organkir. afd., dette er aftalt med organkir bagvagt og pt. indlægges via modtagelsen i V.
> Det skal noteres at pt. er opstartet i kemoterapi i Å. og skal have 2. behandling på torsdag.
> Forløb:

72-årig mand indlægges primært pga. obstipation. Kendt med c. colon og blevet opereret i 2000 for coloncancer. Senere er der konstateret metastaser til bla. mediastinum. Har siden 2. juledag haft sivende afføring.
Plan:
Overflyttes til organkir. afd. i V. hvor pt. er blevet fulgt med bla. coloskopi og gastroskopi til nærmere undersøgelse om evt. lokalt recidiv med rumopfyldende proces som forhindrer normal afføring og kun tillader sivende afføring. Pt. er orienteret om dette og accepterer dette. Overflyttes således uden yderligere til organkir. afd. i V.

P.M./cfr
1. reservelæge, 06.01.07

…
EPIKRISE
Indlæggelsesårsag:
Pt. kendt med residiv af coloncancer, overflyttet fra med. afd., S. Sygehus, grundet obstipatio.
Resumé:
pt. blev i 1999 hø.sidig hemikolektomeret på grund af neopl. mal. coli ascenditis,
Dukes type C.
Pt. har fået konstateret rec. af colon-cancer med metastaser i mediastinum.
Aktuelt i kemo-behandling.
Pt. har op til aktuelle indl. været i behandling med Lactulose, men pt. har selv sep. denne behandling.
Indlægges nu med obstipation.
Under indl. opstartes pt. med mixt. Lactulose og Laxoberal-dråber, og han får tarmfunktion på den givne behandling.
UDSKRIVES
herfra med mixt. Lactulose 15 ml x 2 dagl.
og dråber Laxoberal 10 dråber x 2 dagl.
Pt. har allerede en aftale med afd. om koloskopi-kontrol inden for kort fremtid.
Denne tid opretholdes.

C.G.C./eve
1. reservelæge
08.01 07.

…
15-01-07 K Ondartet svulst i bronkier/lunger
R84 Ondartet svulst i bronkier/lunger
15-01-07 : H.Sygehus kir.afd. se papirjournal
17-01-07 K Ondartet svulst i tyktarm/endetarm
D75 Ondartet svulst i tyktarm/endetarm
17-01-07 -. Har tiltagende besvær med mavesmerter sandsynligvis grundet obst.
Der er frit i amp. og han er lidt spændt i maven, hvorfor i første omgang forsøge at få hans mave bedre igang med suff. laxoberal + laktulose ds.
slår det ikke til, må vi lægge magnesia oveni og desuden kontakt til hjemmepl.
01-02-07 E Ondartet svulst i tyktarm/endetarm
...
19-05-07 E Ondartet svulst i tyktarm/endetarm
...
EPIKRISE:
Forløb:

73-årig mand med metastaserende colon cancer til oesophagus, indlagt den 19.05.07 i palliativt afsnit pga åndenød og hikken.
08.05.07 anlagt stent i ventrikel og oesophagus og siden da tilbagevendende hikke, forværret det sidste døgn før indlæggelsen. Herinde forsøger man behandling med Serenase og Largactil, dog med begrænset effekt, men efter nogle dages indlæggelse svinder pt.s hikke spontant, således at den nu kun kommer i ganske korte perioder.
Med hensyn til vejrtrækningsbesværet, er det mest udtalt i forbindelse med hyperventilation og uro, hvor respirationen kan være stridorøs, men stridoren forsvinder når pt bliver afledt i forbindelse med samtale, man konkluderer dog, at der må være tale om ødem i hypopharynx, hvorfor pt. behandles med Prednisolon 25 mg x 1 dagl. med god effekt.
Pt. udskrevet den 07.06.07 til hjemmet efter betydelig bedring af tilstanden og stort set sufficient smertebehandlet."

Det fremgår af sagen, at klagerens svoger afgik ved døden den 31/7 2007.

Ved skrivelse af 30/10 2007 afviste selskabet at udbetale erstatning for den afbestilte rejse med henvisning til, at der ikke var tale om en uventet forværring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte den afbestilte rejse med 6.187 kr. Klageren har i skrivelse af 16/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"H.P.'s sygdom giver os ikke anledning, til at tro, vi ikke kan tage af sted, da vi kort tid før får at vide, at kemoen har bevirket, stor forbedring i H.P.'s tilstand! – 3 dage før afrejse bliver familien hasteindkaldt til hospitalet, med besked om, at der er sket en alvorlig forværring i H.P.'s tilstand. Selvfølgelig rejser vi ikke på ferie i den situation. Dette betragter vi selvfølgelig som en akut forværring som dækkes af forsikringen. H.P. lever så til 31-7-07. Dette indikerer at vi ikke kunne forudse det skete.
…
Hvis selskabet mener vi som lægmænd skulle kunne forudse denne forværring i H.P.'s tilstand, vil jeg påstå, at der er rigtig mange mennesker som ikke kan tillade sig at forudbestille en ferie, da der vel ikke findes ret mange familier, hvor noget sådant ikke kunne ske!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 8/1 2008 bl.a. anført:

"Europæiskes lægekonsulent har på baggrund af indhentet journal fra klagerens svogers læge, vurderet, at der ikke har været tale om en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom, men at sommerhuset afbestilles på grund af en sygdom som var tilstede ved påbegyndelse af lejeperioden og der var et behandlingsbehov fra tegning af forsikringen indtil klagerens svogers død, som er efter udløb af afbestillingsforsikringen."

Klageren har i skrivelse af 14/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"…da familien bliver indkaldt til sygehuset, på grund af en alvorlig forværring af H.P.'s sygdom. Da patienten nylig døde 2 måneder senere, vil jeg hævde at det har været en akut opstået situation, eller måske en fejlvurdering af patientens tilstand, hvilket betyder at vi selvfølgelig ikke rejser.
…

Med hensyn til at vi skulle kunne forudse det skete ved bestillingen af rejsen, mener jeg dette er en søgt påstand, da der findes massevis af tilfælde, hvor mennesker har levet i årevis efter kræftbehandling (heldigvis). Skulle vi måske gå i årevis, og vente på at tage på ferie!"

Selskabet har i skrivelse af 7/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens svoger har siden 1999 haft kræft i tyktarmen, og i 2006 konstateres der et tilbagefald af kræftlidelsen med spredning til lymfeknuder, hvorfor der påbegyndes kemobehandling. Der er henover årsskiftet indlæggelser grundet problemer med afføringsændringer og samtidig svampeinfektion i mundhulen.

I starten af januar var der fjernspredning til lymfeknuder i mellemrummet mellem lungerne(mediastinum), hvilket medførte smerter i brystkassen og senere synkebesvær grundet kræftindvækst omkring spiserøret. Der er beskrevet tiltagende problemer i løbet af januar måned.

Kemobehandlingerne fortsatte i foråret 2007 og i april 2007 indgik klagerens svoger i et palliativt behandlingsforløb.

Sagen har været forelagt Europæiskes lægekonsulent der har vurderet:

H.P. blev i 1999 opereret for tarmkræft. I 2006 konstateredes tilbagefald med såvel lokal spredning som spredning til lymfeknuder og væv i brysthulen. Patienten modtog fra 2006 og frem afhjælpende kemoterapi. Der var adskillige indlæggelsesforløb i december 2006 og de første måneder af 2007. Patientens familie bestilte en rejse i slutningen af februar 2007. Lidelsen der var årsag til afbestilling af rejsen var således til stede ved tegningen af forsikringen. Ved tegningen var lidelsen fremskreden og spredt uden en sandsynlig mulighed for helbredelse.

Det må samlet lægeligt vurderes at kræftsygdommen ved bestillingen af rejsen var spredt og den samlede situation yderst alvorlig. Det kunne ved tegningen forventes at rejsen ikke kunne tiltrædes grundet yderligere progression.

Vi skal understrege, at klagerens svoger ved tegning af forsikring var alvorligt syg og at det var denne sygdom som førte til afbestilling af rejsen. Der er ikke efter tegning af forsikringen sket en uventet forværring."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan skulle vi kunne vide noget om disse lægelige oplysninger, på det tidspunkt vi bestiller rejsen?
For os at se var H.P.'s tilstand ikke forværret, og så sent som efter sidste Kemo behandling i April-Maj Måned, får vi af familien at vide, at der er sket en tydelig forbedring H.P.'s tilstand."

Parterne er fremkommet med yderligere kommentarer til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 AFBESTILLING ELLER AFBRYDELSE AF LEJEMÅLET**
...

2.1. Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?
Forsikringen dækker i tilfælde af, at sikrede ikke kan påbegynde eller gennemføre lejemålet/pakkerejsen som følge af,
a) at sikrede eller dennes ægtefælle eller samlever, forældre, søskende eller børn rammes af død eller alvorlig *akut* sygdom eller tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.
…
2.3 Undtagelser – se endvidere pkt. 4.1
Forsikringen dækker ikke, såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen/afbrydelsen, var tilstede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af lejeperioden/pakkerejsen.
…
4.8 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte som følger:

- *Akut sygdom.* Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået alvorlig sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående kronisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forløbet af svogerens sygdom må anses som forventet - også ved forsikringens tegning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann