800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.921:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bilen ikke var kaskoforsikret ved tyveriet. Derudover henviser selskabet bl.a. til, at en stjålen taske tilhører klagerens søn, hvorfor den ikke er omfattet af klagerens indboforsikring.

Af selskabets skrivelse af 10/8 2007 til klageren fremgår bl.a.:

> "På baggrund af skaden ønsker vi ikke at have bilen kaskoforsikret i selskabet hvorfor vi i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.2 vil opsige kaskoforsikringen med 14 dages varsel.
>
> Vi kan tilbyde dig fortsættelse af ansvarsdækningen af dit motorkøretøj, men til en forhøjet præmie på 100 %.
>
> Såfremt du ikke ønsker at fortsætte dit kundeforhold hos Lokal Forsikring G/S, skal du i løbet af de næste 14 dage indforsikre dit motorkøretøj i et andet forsikringsselskab, idet ansvarsforsikringen er lovpligtig."

Den 28/8 2007 købte klagerens søn en taske. Klagerens søn og svigerdatter står registreret på kvitteringen for tasken. Det fremgår af kvitteringen, at sønnens og svigerdatterens adresse er B.haven.

Af klagerens skadeanmeldelse underskrevet af klagerens søn den 31/8 2007 fremgår bl.a.:

> "Var i København for at købe fødselsdagsgave for mine forældre, gik tilbage til bilen og lagde gaven i bagagen, og forsatte vidre på mine andre ærinder. Kom tilbage til bilen ca. 16.30 og opdagede at der har været indbrud i bilen.
> Kaleche skåret op, anlæg samt gave stjålet."

Ved skrivelse af 17/9 2007 afviste selskabet at udbetale erstatning for skaderne på bilen med henvisning til, at kaskoforsikringen ikke var i kraft på skadestidspunktet. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for tasken med henvisning til, at klagerens søn og svigerdatter står som ejere på regningen og havde gaven i deres varetægt.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte de stjålne effekter samt skaderne på bilen. Klageren har i skrivelse af 6/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Bil kører galt 27/6 og brev dateret 10/8 siger at kaskoforsikring opsiges med 14 dages varsel. Svigerdatter ringer og aftaler udsættelse af kaskoforsikringens ophør til den 6/9.
> …
> Svigerdatter H.Ø. ringer til Lokal Forsikring og er så heldig at få fat i T.B.W., som netop var hende som havde talt med svigerdatteren omkring forlængelse af N.Ø.'s forsikring på bilen.
>
> Svigerdatteren siger til T.B.W., at hun ikke kan forstå hvorfor der fremsendes et sådant brev, da T.B.W. selv har oplyst, at bilen vil blive dækket frem til N.Ö. ville returnere fra ferie i Tyrkiet.
> …
> Grunden til at E. og H. samt deres 2 børn bor hos N. og B.Ø., er at de har solgt deres rækkehus, mens at der desværre var forsinkelse på deres nybyggeri og at det først blev færdigt den 28. august 2007, i stedet for den 1. juni 2007.
> …
> Vi mener at en mundtlig aftale, som den svigerdatter H.Ø., lavede med T.B.W. omkring udsættelse at forsikringsophør, burde være gældende. En aftale er en aftale mundtlig eller skriftlig.
>
> N.Ø. var bortrejst, som også blev fortalt mange gange til Lokal Forsikring, og havde ikke mulighed for at kunne tegne forsikring andre steder. Og den mulighed skulle han selvfølgelig have haft.
>
> Vi finder det også meget underligt, at Lokal Forsikring, sender en assurandør over til A., for at vurdere skaden, hvis bilen ikke er dækket med en kaskoforsikring. Meget underligt at en assurandør skal bruge tid og kræfter på en bil som åbenbart ikke er dækket alligevel.
>
> Vi ønsker derfor, at Ankenævnet for Forsikring, rejser sagen for os, så N.Ø. får dækket skaden på kalechen samt får pengene igen for anlægget og tasken som blev stjålet den dag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 7/12 2007 bl.a. anført:

> "Kaskoforsikringen blev opsagt p.g.a. en skade den 28.6.2007 med 14 dages varsel den 10.8.2007 jævnfør vores forsikringsbetingelsers pkt. 11.2. Kaskoforsikringen ophører herefter den 24.8.2007. Til orientering vedlægges et sæt af de gældende forsikringsbetingelser.
>
> Forsikringstagerens svigerdatter har ringet herind og spurgt om udsættelse for så vidt angår fortsættelse af ansvarsforsikringen med forhøjet selvrisiko, hvilket vi har sagt ja til.
>
> Vi kan ikke se der er notater vedrørende fortsat kaskodækning, hvilket vi under de givne omstændigheder ikke ville have sagt ja til, hvis forsikringstageren havde forespurgt om det.
>
> Vi kan derfor ikke tilbyde dækning af den skete tyveriskade, da der ikke er en kaskoforsikring i kraft på skadestidspunktet.
>
> Med hensyn til dækning af den stjålne taske, må vi fastholde, at der ikke er dokumentation for, at tasken dels har ligget i aflåst bagagerum på skadetidspunktet og dels at tasken rettelig tilhører N.Ö.
>
> Der er ikke opbrud af bilens bagagerumslås. Tyven er kommet ind ved at skære et hul i kalechen. Vi vedlægger for god ordens skyld kopi af taksatorrapporten.
>
> Ligeledes vedlægges kopi af regningen på tasken hvor det fremgår hvem der har købt den og hvor de bor. Den pågældende adresse findes ikke umiddelbart på krak, hvorfor vi ikke kan se, hvem der bor på den adresse.
>
> På baggrund af samtlige forhold og oplysninger i sagen, må vi fastholde vores afvisning af skaden."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi er helt uenige i Lokal Forsikrings påstand om at vores svigerdatter, H., ringede til Lokal Forsikring og kun spurgte om udsættelse for så vidt angår forsættelse af ansvarsforsikring, for der blev tre gange under den omtalte samtale med T.B.W., spurgt om bilen stadig var dækket ved skade og dette blev der tre gange svaret ja til.
>
> At Lokal Forsikring ikke har skrevet notater vedrørende dette undrer os ikke, da det ikke er første gang vi oplever at de ikke har noteret det hele man har talt om, hvis de da overhovedet har noteret noget ned.
>
> Lokal Forsikring skriver desuden, at der ikke er dokumentation for, at tasken dels har ligget i aflåst bagagerum på skadetidspunktet og at tasken rettelig tilhører mig, N.Ø.
>
> For det første, hvordan i alverden skal vi kunne bevise at tasken lå i aflåst bagagerum på skadetidspunktet,
>
> Hvordan i alverden kan Lokal Forsikring bevise at den ikke lå der.
> …
> Med hensyn til ejerskabet af den omtalte taske, kan det igen oplyses, at den taske skulle have været vores fødselsdagsgave vores svigerdatter, H.

Vi hævede pengene til vores søn E., og spurgte ham pænt om han ikke ville gøre os den tjeneste at købe den for os. Dels fordi vi skulle på ferie i Tyrkiet og først ville komme hjem dagen før vores svigerdatter holdte fødselsdag, og dels fordi vores søn er noget yngre end os og bedre har forstand på vores svigerdatters smag indenfor taske - verden.

Da vores søn og svigerdatter tidligere har handlet hos Louis Vuitton, og i den forbindelse var blevet oprettet som kunder, tror vi ikke at vores søn har tænkt nærmere over at oprette tasken i deres navn.

Louis Vuitton spørger nemlig også altid hvem der skal have tasken og opretter helt tasken i modtagerens navn, for senere henvendelser vedrørende tasken, dette kan være reparationer osv.

Vi har nu aldrig hørt om, at man på KRAK kan skrive en adresse og så få oplyst hvem der bor på adressen. Men vi kan oplyse, at det er vores søn og svigerdatter der bor på adressen i en helt nyopført ejerlejlighed.

Lejligheden skulle have været færdig den 1.6.2007, men grundet forsinkelse blev lejligheden først indflytningsklar i september 2007.

Det skal dog for en god ordens skyld nævnes, at vores søn, svigerdatter samt to børn boede hjemme hos os fra midt juni til slut august 2007, grundet forsinkelsen med lejligheden. Flytningen var også meldt til folkeregistret.

Dette er også tidligere oplyst til Lokal Forsikring, tillige med dokumentation fra folkeregistret.

Det er helt korrekt at der ikke har været opbrud af bilens bagagerum, men da man har skaffet sig adgang til bilens kabine via kalechen, har man også brudt armlænet/handskerummet op. I det rum placeret mellem de to sæder er der en knap som man skal hive i, så åbnes bagagerummet automatisk."

I et P.S. i brevet er anført, at klageren pr. 8/1 2007 [2008] skifter adresse fra B.vej til M.haven.

Hertil har selskabet i skrivelse af 7/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere skrevet, har vi opsagt kaskodækningen pr. 24.8.2007 på grund af sønnen E.'s uansvarlige kørsel. Kopi af brev vedlægges.

Sønnen har tidligere lavet skader med faderens biler, og derfor ønsker vi ikke at fortsætte kaskodækningen udover den 24.8.2007. Anlægget er derfor ikke dækket under tyveriet den 28.8.2007.

Med hensyn til tasken, er det svært for os at vurdere, hvor sønnen har boet.
Iflg. politirapport dateret den 29.6.2007 har sønnen oplyst sin adresse til at være V.hegnet, K.
Iflg. faderen bor sønnen og svigerdatteren hos dem siden midt i juni til sidst i august 2007."

Klageren anførte i brev af 21/8 2008 til nævnet:

"Grunden til at politiet har skrevet anden adresse er, at vores søn blev bedt om at aflevere sin sygesikring i forbindelse med oprettelse af sagen hos politiet, og da han ikke havde modtaget sit nye sygesikring fra K. kommune, havde han selvfølgelig kun sit gamle. (Man smider jo ikke sit gamle sygesikring ud før man har fået erstattet det af det nye).

Men det står helt klart på dokumentationen at adressen på skadetidspunktet var B.vej, K."

Af familieforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 HVEM ER DÆKKET?**
1.1. Forsikringstageren og dennes husstand
Ved dennes husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der under ægteskabslignende forhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn. Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens adresse.
…
3.1 Almindeligt privat indbo
Herved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt eller undtaget nedenfor.
…
4.11 Tyveri – Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	…	**SIMPELT TYVERI**
TYVERIBEGREBER/STEDER	…	Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…	…	…
FORSIKREDE GENSTANDE se pkt. 3	…	BEGRÆNSINGER I DÆKNINGEN
Almindeligt privat indbo – se pkt. 3.1	…	Max. 1 % af forsikringssummen Dog 5 % af forsikringssummen for genstande, der har været anbragt i aflåste bagagerum, hvor genstandene ikke har været synlige udefra."

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen med virkning fra den 24/8 2008, hvorfor kaskoforsikringen ikke var i kraft på skadetidspunktet. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabet har accepteret at fortsætte kaskoforsikringen efter denne dato. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på bilen samt for det stjålne anlæg.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klagerens søn havde folkeregisteradresse hos klageren på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder

herefter, at tasken er omfattet af klagerens indboforsikring. Nævnet finder det videre sandsynliggjort, at tasken blev stjålet ved et dækningsberettigende tyveri. Selskabet skal derfor udbetale erstatning for den stjålne taske med fradrag af eventuel selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal udbetale erstatning for den stjålne taske med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann