795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.923:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at den forsikrede bil er stjålet.

Selskabet har tilbudt klageren 48.000 kr. i erstatning for bilen, der er en Pontiac Trans Sport, årgang 1991. Bilen har kørt 600.000 km. Erstatningssummen er inklusive to barnestole.

Klageren var utilfreds med erstatningsopgørelsen, og Danmarks Automobilforhandler Forening udpegede herefter en skønsmand, der vurderede generhvervelsesprisen til at være mellem 40.000 og 45.000 kr.

Klageren har i skrivelse af 19/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> En højere skadeserstatning pga. lædersæder, motorrenov., ny lak m.m. Vedlagt priseksempel 14/10 2007 og andre fra 119.000 og nedad."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/2 2008 bl.a. anført:

> "Skønsmanden, Autoforhandler … ApS v/H.M., vurderede generhvervelsesprisen for et lignende køretøj til at ligge mellem 40-45.000 kr. Skønsmanden lagde blandt andet til grund, at

bilens 1. reg. dato var 26. marts 1991, at bilen er forsynet med automatgear, el-udstyr, benzinmotor og havde kørt 600.000 km. Der var ved værdifastsættelsen blandt andet taget hensyn til bilens kilometer, samt at bilen tidligere havde kørt hyrevognskørsel,

Herefter tilbød vi kunden 45.000 kr. i erstatning for bilen samt 3.000 kr. i erstatning for 2 barnestole, hvorfra skulle fratrækkes selvrisikoen. Endelig betalte vi renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 24.1 fremgår det blandt andet, at ved tyveri ansættes tabet til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, type, årgang og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, excl. leveringsomkostninger.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vores kunde har rejst krav om en større erstatning på grund af, at bilen blandt andet havde lædersæder, renoveret motor, ny lak med mere. Han har fremlagt nogle priseksempler 'fra 119.000 kr. og nedad'.

Vi har vurderet, at skønsmandens fastsættelse af bilens værdi er foretaget i overensstemmelse forsikringsbetingelserne, og vi fastholder derfor, at erstatningen for et køretøj af tilsvarende fabrikat, type, årgang og stand vil kunne anskaffes for 45.000 kr. Vi har udbetalt erstatning i sagen, og fastholder over for ankenævnet, at kunden ikke har krav på yderligere erstatning.

Klagen giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2008 til nævnet anført:

"Det første jeg hæfter mig ved i svaret fra Tryg er skønsmand H.M.'s, udtalelse 'vurderede generhvervelsesprisen for et lignende køretøj til at ligge mellem 40-45000 kr.' Altså en vurdering! Det står ikke mål med at jeg selv fandt en bil til 119000 senere end vurderingstidspunktet, og det endda uden læderkabine, lakering og motorrenovering.
Den bil som Tryg henviser til fra Bilbasen er ikke en tilsvarende, hvilket billede og annonce alene viser, men svarer til en 4 cylinderet med manuel gear. Man kan tydelig se det manglende SR (special edetion) efter Pontiac på døren, og det manglende skørtesæt. Endvidere skulle der ifølge annoncen, repareres og udskiftes på airconditionanlægget, hvilket jeg i mit materiale kunne bevise alene ville koste 10000 kr. og ikke det beløb der var nævnt i annoncen, (jeg mener at kunne huske de skrev 2500 kr.), men se mine bilag igennem, da jeg har påpeget det. Min bil havde samme sommer fået efterset og påfyldt ac/ væske til en værdi af 2600 kr., ved ac. og kølefirma … + nymonteret ac/ kompressor til 6000 kr. købt og betalt ved U. Bildele v. J.L.
Jeg vil meget gerne have skøn og vurderingsmandens brev af 10. okt. og brevet fra DAF til jer af 25. sept. at se, hvis det er muligt at få dem tilsendt?
Jeg vil også gerne henvise til at Tryg fik mig til at slutte med min advokatbistand fra advokat J.C.M., samt Tryg vurderingspersonalet gik på ferie. Først den ene i 4 uger der blev forlænget yderligere 1 uge og så også nr. 2. Der blev på tlf. svarer henvist til afløser, som var svær at få i tale eller også ikke var i stand til at tage stilling, hvilket min advokat også klagede over og derfor kan bekræfte. Det samme gælder skøn og vurderingsmanden H.M., som dog er i en særklasse for sig, da man ikke må komme på hans privatadresse, og det på trods af at

hans firma drives derfra. Hvis man da kan kalde det et firma, idet det er en etplansvilla uden biludstilling, da det jo også er midt i et villakvarter. Han var konstant udenlands, når man langt om længe fik tlf. forbindelse med ham. 1. gang var han i Tyskland, og 2. gang i forlængelse deraf, i Sverige!
Jeg har kalender (vægformat, da vi har 4 børn med mange aktiviteter) med navne, tidspunkter og datoer for tlf. opkald til TRYG ansatte (vurderings og klageafd. mm.), samt afs. og modtagelse af korrespondancer, hvis det bliver nødvendigt.
Vi har også personligt mødt op hos D.A.F. i T. og klaget over sagsbehandlingen fra H.M., som skrevet ovenfor, var næsten umulig at få i tale, og de lovede oven i købet at svare tilbage, hvilket endnu ikke er sket. Da vi i øvrigt var i gang med at finde ny bil talte vi med 'Peugeotforhandleren P.G.' … som ikke mere var medlem af D.A.F. da han mener det er en overflødig organisation, hvilket jeg nok må give ham ret i når man lader en bilhandler uden udstilling og biler være taksator."

Hertil har selskabet i skrivelse af 29/2 2008 bl.a. anført:

"Alene for god ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke henviser direkte til bilen fra Bilbasen. Den er alene ment som et eksempel. Vi vil igen bemærke, at vores kundes bil havde kørt 600.000 km."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/3 2008 anført:

"Jeg vil gerne i forlængelse af bemærkningen fra Tryg, hvor de påpeger at bilen har kørt 600.000 km, tilføje at jeg har vedlagt dokumentation for renovering og påmontering af to nye topstykker, lakering, lædersæder og nymonteret ac. og også vedlagt kopi af bil til salg for 119000 kr., og som følge af de + ovenstående, føler det fuldt bevist at erstatningen bør være betydelig større.
Jeg kan heller ikke forstå Tryg's argument med at de ikke direkte henviser til bilen fra Bilbasen, for det var netop den bil deres egen taksator henviste til, bl.a. i en tlf. samtale. Desuden medsender jeg endnu en kopi af en salgsannonce på en et år ældre bil til en merpris af 99900 kr. fra US. auto.dk. fra søndag d. 10. marts kl. 23.24, som burde bevise at prislejet er højere end de Tryg hævder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Total skade**
24.1
Er skaden så stor, at reparationen efter skadekonsulents skøn eller Toldvæsenets regler ikke kan betale sig, eller bliver køretøjet ved tyveri eller fundet inden 4 uger efter tyveriet var anmeldt til politi og selskab, ansættes tabet til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, type, årgang og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, eksklusive leverings- og registreringsomkostninger."

4. 72.923

Nævnet udtaler:

En syn- og skønsmand har vurderet, at generhvervelsesprisen for bilen er mellem 40.000 og 45.000 kr. Da det erstatningsbeløb, som selskabet har tilbudt klageren, er i overensstemmelse med skønsmandens vurdering, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson