794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.931:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit GlobeCard Platinum har rejseforsikring hos AIG Europe S.A., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Klageren anmeldte den 11/8 2007, at han i forbindelse med en rejse til Thailand havde fået stjålet sit og sin kones pas samt deres flybilletter. Om hændelsesforløbet har han i anmeldelsen oplyst:

> "Tyveriet er sket dato 19-06-07 kl. 19:00 og 21:45 mellem Mariott Hotel i Hua Hin og Souanabhumi Airport. Vi var kørende i en minibus. Minibus stoppede 2 gang undervejs."

Selskabet har i e-mail af 20/9 2007 anmodet klageren om at uddybe omstændighederne omkring tyveriet.

I skrivelse af 30/9 2007 har klageren herefter uddybende forklaret:

> "Den 19-6-2007 bestiller jeg en mini bus hos Hua Hin Newtravel & Caret ... til at hente os på vores hotel, Hua Hin Mariott Ressort & Spa ...kl.; 19:00 den 19-6-07.
>
> De forsvundne genstande ligger i et læder rejse checket, i forrummet på min troljer, troljer har jeg selv taget mig af, fra vi forlader værelset, og til som det sidste bagage kommer ind i

minibussen, inden troljer kommer ind i bussen har jeg tjekket at rejse checket, ligger i forrummet i troljer.

Minibussens bagagerum, er en del af kabinen vi sidder i.

Under kørslen fra Hua Hin til Bangkok lufthavn, stopper vi 2 gange, på en tankstation hvor der er cafeteria, de 2 stop var af ca. 15 min. varighed.

Da vi ankommer til lufthavnen, går jeg hen og henter nogle vogne til at køre vores bagage på, da jeg kommer tilbage er chaufføren, i gang med at tømme minibussen, jeg får fat i min troljer, jeg skal bruge den når vi tjekker ind, til min stor forbavselse opdager jeg at rejse checket er væk, jeg går over til minibussen for at se om det er faldet ud af troljer, jeg leder bussens kabine igennem, uden resultat, jeg får fat i chaufføren, og forklarer ham problemet, han er kun interesseret i at komme så hurtig som mulig tilbage til Hua Hin.

Vi går hen til Thai Air indtjekningskranke, for at forklare vores problem, personalet fortæller os at vi skal gå til politiet, her i lufthavnen for at anmelde tyveriet.

På politistationen bliver der optaget en rapport, politiet prøver også at få fat i chaufføren, samt det firma han repræsenterer, men uden held, de kontakter også vores hotel i Hua Hin, som de får kontakt med.

Vi går tilbage til Thai Air som desværre ikke kan tage os med tilbage til Danmark uden pas, og udrejse tilladelse fra det Thailandske emigrationsmyndighed, så de booker os om på flyet til næste dag, de forklarer os at vi skal på den danske ambassade og have ny pas, samt på emigrationskontoret for at få udrejsetilladelse.

Vi tager ind til Bangkok og overnatter på Remprant hotel, næste dag går vi ud og får nyt pas, og emigrationspapir, om aftenen flyver vi hjem til Danmark."

Den 10/10 2007 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af det anmeldte tyveri.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af 19/11 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af udgifterne i forbindelse med tyveriet - herunder også udgifterne til overnatning på hotel, taxa til hotel og danske penge.

Selskabet har i svarskrivelse af 31/1 2008 til nævnet anført:

"**FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING**:
På baggrund af Klagerens hændelsesbeskrivelse, jf. de af Klageren fremsendte bilag, kan det lægges til grund, at skaden ikke er positivt omfattet af dækningen. Klageren har ikke bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket, og der er ej heller tale om anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Endvidere kan det lægges til grund, at der ej heller foreligger oplysninger om indbrudstyveri, ligesom der ej heller er tale om voldeligt opbrud.

Endelig kan det lægges til grund, at der maksimalt kan være tale om simpelt tyveri.

KONKLUSION:
Selskabet nedlægger påstand om, at Klagerens krav om dækning af mistet bagage ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Til støtte for påstanden gør selskabet gældende,

- at der ikke er indtrådt en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Og herved skal selskabet indlade sagen for Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15.0 Bagage

15.1 Hvad dækkes?
Forsikredes økonomisk tab som følge af brand, indbrudstyveri, ran, røveri og tyveri fra biler dækkes for så vidt angår de ting, der medbringes på rejsen eller købes på rejsemålet.
...
15.2. Forsikringen dækker ikke:
- Glemte, tabte, forlagte eller efterladte ting.

...
- Simpelt tyveri.
- Simpelt tyveri fra uaflåste motorkøretøjer, campingvogne, lystfartøjer eller fra telte, hvor ingen personer er til stede."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en begivenhed, der er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson