794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.937:

xxxx xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en skybrudsskade.

Selskabet har i skrivelse af 7/12 2007 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Sagen drejer sig om en skybrudsskade, hvor et vandværk er blevet fyldt med vand, hvorved pumpe i brønd er kortsluttet. Skaden omfatter reparation af vandværket. Vores forsikringstager bestiller V. VVS til reparationen. V. VVS kontakter vores taksator og oplyser, at det vandværk, der er der i dag ikke kan skaffes mere, så det ville være nødvendigt med en anden dykpumpe. Dette blev godkendt af vores taksator. Først lang tid senere bliver vores taksator igen kontaktet af vvs-manden, som oplyser, at vandværket alligevel ikke kan laves med den nye dykpumpe, som han har anskaffet, fordi boringen i 14 meters dybde snævrede ind, hvilket vvs-manden således ikke havde undersøgt forinden han bestilte en anden dykpumpe. Vvs-firmaet ville herefter have vores taksator til at finde en løsning. Vores taksator tog herefter kontakt til et andet vvs-firma, H. Smede & Maskinforretning, som uden problemer kunne skaffe en ombytningsmotor til den beskadigede pumpe i stedet for at anskaffe en anden dykpumpe. Dette blev meddelt den 1. vvs-mand, som herefter ikke ville have mere med sagen at gøre. H. Smede & Maskinforretning blev herefter af vores taksator bestilt til arbejdet, for hvilket vi har afregnet erstatning ud fra fremsendt faktura på kr. 24.543,75.
>
> Sagens tvist drejer sig herefter om dækning af efterfølgende fremsendt faktura på kr. 15.611,88 fra det første vvs-firma, V. VVS. Fakturaen indeholder således den anskaffede pumpe, som det viste sig ikke kunne bruges, og som det viste sig slet ikke havde været nødvendig at anskaffe. Herudover indeholder fakturaen en del tidsforbrug til ingen nytte, idet arbejdet uden problemer kunne have været udført fra starten, såfremt vvs-firmaet havde forhørt sig ordentligt omkring genanskaffelse af den beskadigede pumpe eller alternativt havde undersøgt forholdene i brønden inden anskaffelse af anden slags dykpumpe.

2. 72.937

Vi har over for vores forsikringstager afvist at tage del i fakturaen fra V. VVS, idet vi allerede har afregnet faktura fra H. Smede & Maskinforretning for arbejdets udførelse. Endvidere har vi over for vores forsikringstager anført, at vi ikke finder at V. VVS overhovedet bør fremsende fakturaen, idet denne indeholder en pumpe, som slet ikke er blevet brugt samt flere timer, som dermed kunne have været undgået. Dette er dog en sag vores forsikringstager og vvs-firmaet imellem, idet det er vores forsikringstager, som har rekvireret vvs-firmaet til arbejdet. Vi har dog over for vores forsikringstager bekræftet, at yde dækning på kr. 2.427,50 af fakturaen, svarende til firmaets 2 første besøg på stedet, idet arbejdet herefter burde kunne have været udført korrekt.

Herudover verserer i samme sag en tvist omkring en faktura fra elektriker O.L. Denne elektriker er bestilt til arbejde af vores taksator og elektrikeren har fremsendt faktura for arbejdet hertil. Afregning på fakturaen bliver fejlagtigt fremsendt til vores forsikringstager med angivelse af, at erstatningen vedr. el-regning. Vi bliver senere kontaktet af elektrikeren, som ikke har modtaget afregning på fakturaen. Ved kontakt til vores forsikringstager oplyser denne, at hun ikke har i sinde at betale fakturaen, og ligeledes ikke vil sende beløbet retur hertil. Vi tilbageholder derfor ovennævnte godkendte andel af vvs-faktura på kr. 2.427,50 indtil vores forsikringstager får el-regningen betalt med den fremsendte erstatning.

Ved kontakt med elektrikeren dags dato er fakturaen stadig ikke betalt, hvorfor vi d.d. har afregnet denne over for elektrikeren, idet arbejdet som nævnt var bestilt herfra og faktura fremsendt hertil. Vi vil herefter kræve det tidligere afregnede fakturabeløb retur fra vores forsikringstager med fradrag af det godkendte beløb fra vvs-manden, således at vores forsikringstager har et skyldigt beløb til os på kr. 3.627,57.

Sagens indbringen for Ankenævnet har ikke ændret ved vores afgørelse i sagen, hvorfor vi afventer Deres udtalelse."

Klageren har i klageskrivelse af 12/11 2007 til nævnet anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Skybrudsskade august 2006. Efter aftale med forsikring får jeg lov til at ringe til smed pga. vand til dyr de siger ja til betaling af rep. Smeden starter vandværk op ca. hver 3. dag. Den pumpe som er ødelagt kan ikke skaffes mere (gået ud af prod.) så vi får en dykpumpe den kan ikke gå i og boringen skal laves bredere. Pludselig dukker taksator op med egen smed som har den anden pumpe så det bliver rep. Nu nægter de at betale den første smed og samtidig står jeg med en el-regning. ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At de skal betale V. VVS og ydermere betale elektrikeren."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere den af selskabet udbetalte erstatning. Nævnet finder endvidere, at

3. 72.937

selskabet har været berettiget til at kræve det resterende beløb til betaling af elektrikeren på 3.627,57 kr. retur.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson