800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.940:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at kravet er forældet, subsidiært at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettigende færdselsuheld.

Klageren anmeldte den 17/4 2004, at den forsikrede bil, en Opel Calibra 2,0 16 V, årgang 1991, i forbindelse med et færdselsuheld var blevet beskadiget. I erstatningsopgørelse af 22/7 2004 opgjorde en taksator fra selskabet med forbehold for selskabets erstatningspligt bilens værdi til 93.500 kr., hvilket accepteredes af klageren til fuld og endelig afgørelse.

Selskabet afviste efterfølgende i 2004 at udbetale erstatning.

Til brug for sagen lod selskabet et eksternt firma udarbejde en rapport vedrørende hændelsesforløbet. Firmaet har i skrivelse af 25/8 2004 vedlagt rapporten til selskabet anført:

> "Der henvises til konklusionen i rapporten, hvoraf det fremgår, - ved undersøgelserne i sagen, er det konstateret, at uheldsstedet rettelig er et vej T, beliggende på L.-vej ved H.-vej /

S.-vej nord for H.. Det er samtidig ved undersøgelse af de implicerede køretøjer - konstateret, at skaderne på forsikringstagerens Opel Calibra - årgang 1991, reg.nr. … - blevet forøget, idet der ved undersøgelse af omhandlede køretøj blev fundet meget klare indikationer på, at bagruden / begge bagruder i henholdsvis højre og venstre side, samt frontruden var blevet knust med stump genstand - og det kunne med sikkerhed fastlægges, at skaderne på de omhandlede ruder ikke kan være sket ved påkørsel, idet der er fundet slagmærker på ydersiden af bagruden / og begge bagruder i højre og venstre side - ligesom frontruden er blevet knust ved slag indefra kabinen.

Ved undersøgelse af køretøjet blev der samtidig fundet 3 buler i taget i venstre side ved bagkanten - og disse buler er med sikkerhed blevet tilføjet køretøjet med en stump genstand.

Der er endvidere fundet buler på karosseriet, der med sikkerhed ikke stammer fra den omhandlede påkørsel.

Ved samtale med forsikringstageren R.D.N. har denne afgivet forklaring omkring det omhandlede færdselsuheld - og forklaret, at ruderne i køretøjet blev knust ved den omhandlede påkørsel - og at frontruden var blevet knust ved, at han havde slået hovedet op i frontruden.

Vedr. slagmærkerne på ruderne angiver han, at han ikke kender noget til dette - og fastholder sin forklaring om, at ruderne blev knust ved påkørslen. Vedr. slagmærkerne / bulerne på taget har forsikringstageren forklaret, at han først ser disse buler - da han ser køretøjet om eftermiddagen den 16. juli 2004 - hos autoværkstedet G.D. i K.

Automobil Teknisk Institut har endvidere foretaget undersøgelse af forsikringstagerens køretøj Opel Calibra - hvor det fastlægges at flere af skaderne ikke kan henføres til påkørslen (primærskaden), se vedlagte rapport fra ATI.

Det er samtidig blevet afgivet forklaring af værkfører A.N. og salgsmedarbejder B.L. fra aut. Fiat Forhandler M.D. i K., hvor omstændighederne ved P.J.H.'s lån af Opel [*tekst mangler*] afprøve køretøjet i forbindelse med et evt. køb af køretøj - til sin lillebror, der skulle arbejde hos H. Kleinsmedie, og hvor køretøjet skulle forevises for lillebroderen.

Køretøjet udlånes ifl. låneseddel den 16. juli 2004 kl. 1010 - og kl. 1030 ringer P.J.H. til værkstedet, og meddeler, at han har været impliceret i et færdselsuheld på L.-vej v/ H., og som årsag til færdselsuheldet havde P.J.H. oplyst, at bremserne på det lånte køretøj havde svigtet - og at han derfor var kørt op bagi modparten.

Det er efterfølgende af værkfører A.N. blevet konstateret, at der ikke var nogen fejl på bremserne på det udlånte køretøj.

Det har ikke været muligt at få kontakt med P.J.H. - for at få hans forklaring til omhandlede færdselsuheld.

Omstændighederne ved sagen underbygger, at der er tale om arrangeret færdselsuheld, hvor P.J.H. efter aftale med forsikringstageren R.D.N. - låner et køretøj (hos aut. Fiat Forhandler M.D.), der anvendes som 'ansvarlig modpart' i forbindelse med omhandlede skade.

Det forhold, at begge de implicerede personer har bopæl i R.S. - samt at færdselsuheldet sker på et øde sted, hvor der ikke er nogen beboelse i nærheden - underbygger mistanken om arrangeret færdselsuheld.

Samtidig kan det konkluderes, at forsikringstageren R.D.N. har været stærkt interesseret i at få sit køretøj totalskadet - idet skaderne på hans personbil Opel Calibra er blevet forøget meget kraftigt jfr. undersøgelserne.

På grundlag heraf anbefales det, at der indgives politianmeldelse til Politimesteren i K. mod forsikringstageren R.D.N. - og modparten P.J.H. - for forsøg på bedrageri / assurancesvig."

Politiet har herefter i kriminalteknisk erklæring af 23/11 2005 anført:

"**2.0 Konklusion**
Ved undersøgelsen sås der en kraftig skade på køretøjets bagende der umiddelbart fremstod som værende opstået i forbindelse med færdselsuheld. På begge bagskærme, foran baghjulene, sås der buler, der ligeledes godt kunne være opstået i forbindelse med et færdselsuheld.

I taget ved bagklappens venstre øverste side, sås der 3 aflange slagmærker, der ikke skønnedes, at være opstået i forbindelse med et færdselsuheld.

I venstre dør ved håndtaget sås der en bule. Det kan ikke afgøres, hvordan bulen var opstået.

Bagruden og sideruderne var fjernet ud til rammen, hvorfor det ikke var muligt at fastslå eventuel knusningsmåde.

Bilens forrude var knust indefra med en stump/spids genstand eller lignende.

Der blev i bilen ikke fundet løstliggende værktøj."

Statsadvokaten har i skrivelse af 23/7 2007 besluttet at opgive påtale mod klageren. Som begrundelse for afgørelsen er anført, at sagens gennemførelse vil medføre betydelige vanskeligheder, omkostninger eller behandlingstider, som ikke står i rimeligt forhold til sagens betydning og den straf, som i givet fald kan forventes idømt.

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 22/10 2007 til nævnet anført:

"Straffesagen er herefter tilbagekaldt for retten og sagen er afsluttet.
De nærmere omstændigheder ved ulykken var, at sigtede var på vej til at træne i H. Hallens motionscenter, hvor han ofte trænede. Han nåede frem til enden af vejen, hvor han holdt for hajtænderne og medens han holdt stille, ville han skifte en CD. I det samme blev han påkørt bagfra. Det var en hård påkørsel, og han har senere været til læge og gået til fysioterapeut med ondt i nakken. Han bankede ved uheldet hovedet ind i et eller andet. Der var også noget værktøj inde i bilen, som blev kastet rundt. Han havde sele på ved påkørslen.

Anlægget var røget ud fra sin plads og alt var kastet rundt. Han fik en rift ved venstre side af panden. Efter påkørslen steg han selv ud af bilen og han mener, at modparten vist nok kom hen til ham. Modparten undskyldte og erkendte sin skyld i uheldet. Modparten havde selv ikke nogen synlige skader. De var begge meget chokeret. Han kontaktede fra skadestedet

sit forsikringsselskab Fair Forsikring, som bad ham kontakte Tophjælp, hvilket han gjorde. Han ringede også til en kammerat som kom og hentede ham.

Om R.D.N.'s økonomiske forhold kan det oplyses, at han er samboende med sin kæreste, med hvem han har en datter på 1 år, og desuden har han et barn på 9 år. Om hans økonomiske forhold i øvrigt henvises til årsopgørelsen for 2005."

Selskabet har i svarskrivelse af 10/12 2007 anført:

"Sagen vedrører et anmeldt færdselsuheld sket den 17. juli 2004. I anledning af uheldet foretog vi diverse undersøgelser, på hvilken baggrund klager og anden involveret person blev anmeldt for forsøg på forsikringssvig.

Der har været berammet retsmøder i sagen adskillige gange, men pga. den medsigtede ikke kan udfindes, er der ikke afholdt retsmøder. Politiet har nu valgt at opgive tiltalen imod klager og medsigtede på grund af de økonomiske omkostninger ved at gennemføre sagen. Efter politiet henlagde sagen, har klager ved sin advokat rejst krav om erstatning for bilen.

Det er vores opfattelse, at kravet er forældet efter reglerne i FAL § 24.

Hvis kravet ikke er forældet, har klager ikke bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettiget færdselsuheld.

Sagsfremstilling
Klager anmeldte 16. juli 2004 et færdselsuheld, der skulle være sket kl. 10:30 på L.-vej i H., hvor modparten angiveligt påkørte klagers bil bagfra.

Modparten har lånt bilen af en forhandler med henblik på prøvekørsel for eventuel køb. Ifølge modpartens forklaring til forhandler skete uheldet, da bremserne på køretøjet svigtede, hvorved han påkørte klagers bil bagfra.

Det er efterfølgende konstateret at bremserne fungerede korrekt.

Ved besigtigelse af klagers bil på værksted, konstateredes en lang række skader, som klager siger opstod ved uheldet.

Klagers bil er undersøgt ved Automobilteknisk Institut, hvor det er konstateret bilen er påført en lang række skader, der ikke kan være sket ved det anmeldte uheld.

Vores eksterne konsulent P. Consult har foretaget undersøgelser i sagen.

Samlet set finder vi det ikke bevist eller sandsynliggjort, at klagers bil har været udsat for et dækningsberettiget færdselsuheld.

Det forhold at politiet af økonomiske årsager har valgt at indstille sagen, ændrer ikke her på.

Konklusion
Klagers krav er forældet som følge af Forsikringsaftaleloven § 24.

Klager har ikke bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bilen stammer fra et dækningsberettiget færdselsuheld som anmeldt her til."

Klagerens advokat er herefter i skrivelse af 11/1 2008 fremkommet med følgende kommentarer til selskabets svarskrivelse:

"Til denne kriminaltekniske erklæring skal jeg bemærke, at der ikke med baggrund i denne findes noget som helst bevis for, at skaderne på R.D.N.'s køretøj ikke er forvoldt på den måde, som han har angivet i sin skadesanmeldelse til Fair Forsikring.

Det er således min opfattelse, at det herved er godtgjort, at skaderne på R.D.N.'s køretøj er forvoldt ved en dækningsberettiget skade som følge af den påkørsel, som overgik R.N., idet han blev påkørt af en Opel Kadet personbil ført af P.J.H.

Jeg skal understrege, at der ikke under straffesagens behandling i retten har været ført andre beviser der modsiger den erklæring, som er udarbejdet af politiets Sporsektion.

Som dokumentation for min klients økonomi på skadestidspunktet fremlægger jeg årsopgørelse for 2005 samt udskrift af kontooversigt for min klients konti i Nordea, for 2204 (skadeåret). Jeg tillader mig navnlig at henvise til, at min klient har en gevinstopsparing, hvoraf der står 924.239,87 pr. 31.12.2004, hvilket dokumenterer, at min klient ikke havde økonomiske problemer på skadestidspunktet der eventuelt kunne motivere ham til en kriminel handling, som at formå forsikringsselskabet Fair Forsikring til at udbetale en erstatning han ellers ikke var berettiget til.

Afslutningsvis skal jeg fremkomme med mine bemærkninger til Fair Forsikrings synspunkt om, at kravet skulle være forældet i medført af forsikringsaftalelovens § 24.

Efter den hidtidige forståelse af forsikringsaftalelovens § 24 stk. 1., fastlagde denne bestemmelse ikke betalingstidspunktet for forsikringsydelsen med også forfaldstidspunktet i relation til beregning af forældelsesfristen, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Denne forståelse af § 24, stk. 1 hviler på bemærkningerne til det udkast som forsikringsaftaleloven er baseret på, jf. udkast til lov om forsikringsaftaler med tilhørende bemærkninger, udarbejdet af den ved kongelig resolution af 6.2.1919, nedsatte kommission (1925) side 57 - 59, og på formulering af § 24. stk. 3.

Efter denne indførelse af den nye forældelseslov pr. 1.1.2008 og den heraf medfølgende ændring af formuleringen af forsikringsaftalelovens § 24 er dette ændret, således at den fremtidige forståelse af § 24 alene gå på fastlæggelse af betalingstidspunktet for forsikringsydelsen.

I forældelsesmæssig henseende vil forfaldstidspunktet fremover skulle fastlægges udfra forældelseslovens § 2 stk. 1, hvoraf det fremgår, at forældelsesfrister bregnes fra det tidligste tidspunkt til hvilken fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.

Kravet er i første omgang rejst over for Fair Forsikring af R.D.N. i forbindelse med dennes anmeldelse til Fair Forsikring af forsikringsbegivenheden. Anmeldelsen skete i første omgang telefonisk fra skadestedet på uheldsdagen den 16.7.2004.

Der er senere foretaget taksatorbesigtigelse af køretøjet den 19.7.2004, hvilken erstatningsopgørelse er fremsendt af Fair Forsikring til R.D.N. den 22.7.2004.

Fair Forsikring vælger herefter at anmelde forholdet til politiet, og vælger således ikke at udbetale erstatning.

Den 23.7.2007 meddeler M Politi, juridiske afdeling, R.D.N., at sagen er afsluttet, idet man har valgt at opgive påtalen mod såvel R.D.N. som efter J.H.

Den 16.8.2007 anmoder jeg herefter Fair Forsikring om at foretage udbetaling af erstatning på R.D.N.'s vegne, efter at politiet har meddelt, at sagen er afsluttet. Siden har Fair Forsikring afvist at udbetale erstatning.

Jeg har på denne baggrund meget vanskeligt ved at se, at kravet er forældet, hverken efter reglerne før 1.1.2008, og efter de nuværende forældelsesregler."

Om spørgsmålet om forældelse har selskabet i skrivelse af 23/1 2008 anført:

"Jeg skal beklage, at jeg henviste til forkert paragraf i spørgsmålet om forældelse. Det var naturligvis FAL § 29 jeg ville henvise til.

Klager anmeldte skaden i 2004, og vi afviste at udbetale erstatning samme år. Det er vores opfattelse, at kravet var forældet med udløbet af 2006.

Det skal bemærkes, at klager ikke kontaktede os i perioden fra afslaget. Før vi modtog brev fra klagers advokat i august 2007.

At forældelsesreglerne er ændret pr. 1.1.2008, ændrer ikke på reglerne, der er gældende for den konkrete sag, idet kravet blev forældet inden ikrafttræden af de nye regler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt et dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann