794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.941:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har indsat en klausul om satellitovervågning på kaskoforsikringen for den forsikrede bil, en Mercedes Benz, CLK Coupe 200 Kompresser.

Klageren har i bilag vedlagt klageskrivelse af 18/11 2007 nærmere redegjort for sagen således:

> "Jeg havde forsikret min tidligere bil, Mercedes, registreringsnr. XP ..., hos Runa Forsikring A/S på årsbasis gældende til d. 01.10.07.
> Den 14.06.07 skifter jeg imidlertid bil og ringer da til selskabet, hvor jeg får oplyst, at min bilforhandler blot skal oplyse om den nye bil til dem.
> Dette sker samme dag, hvor jeg tilmelder bilen til en Kaskoforsikring. Jeg får en skriftlig bekræftelse d. 21.06.07 ... på, at min nye bil, reg.nr. YT ... nu var forsikret hos Runa Forsikring.
> I slutningen af september bliver jeg opkrævet en ny betaling gennem PBS på 6.147 kr. for perioden 01.10.07 - 01.10.08, hvilket jeg betaler ...
> D. 28.09.07 ... modtager jeg en opsigelse fra Runa Forsikring på min bilforsikring. Jeg henvender mig til selskabet og oplyser, at det må være en misforståelse, da dels registreringsnr. var på min tidligere bil og dels hele måden sagen blev behandlet på ...
> D. 26. oktober får jeg et brev fra selskabet, hvor de undskylder deres fejl osv. og oplyser, at en ny police er på vej. ...
> Efterfølgende får jeg en opkrævning på 12.091 kr., krav om satellitovervågning af bilen samt en check på 7.347,25 kr. som refusion af den periode, som jeg havde betalt fra 14.06.07 - 01.10.07, og ny periode til 01.10.08 ... 2 dage efter, da jeg ringer og giver udtryk for min utilfredshed og forundring, far jeg igen en ny opkrævning på 9.211,25 kr. med samme krav til satellit ... Da satellitovervågning koster omkring 12.000 kr., og præmien er næsten 50 % højere end den oprindelige, klager jeg endnu en gang skriftligt til Runa Forsikring d. 02.11.07 og sender checken retur til dem ...

D. 16.11.07. får jeg brev igen fra Runa Forsikring, hvor de fastholder deres beslutning ... Jeg klager derfor over sagsbehandlingen og Runa Forsikrings manglende overholdelse af deres egne opsigelsesbetingelser med en måneds hovedforfald samt den store ændring i præmiens beløb og betingelser med for store omkostninger til følge for undertegnede."

Selskabet har i svarskrivelse af 10/12 2007 til nævnet anført:

"Den 14.06.07 får vores medlem en ny bil, en Mercedes Benz CLK Coupe 200 Kompresser til en værdi på 786.000 kr.

Vi kvitterer for, at vi har modtaget tilsagn om ny bil, jævnfør meddelelse fra motorkontoret (standard brev bilag ...). Samtidig får vi et forsikringsbevis, hvor det ikke fremgår hvilken dækning, der ønskes ...

Den 28.09.07 sender vi et afvisningsbrev på kaskodækningen ...

Den 01.10.07 skriver vores medlem ind ..., dette brev besvares den 26.10.07 ... Efterfølgende kontakter medlemmet den faglige leder og her forklares sagen endnu engang, og prisen bliver yderligere nedsat, men stadig med et krav om satellitovervågning. Medlem accepterer ændringen og ny police bliver tilsendt.

Den 02.11.07 fremsender vores medlem endnu en skrivelse ..., der besvares den 16.11.07, hvor vi fastholder den aftalte pris med satellitovervågning. ...

Vi forsikrer normalt ikke denne bilmodel med kasko, men da sagsbehandlingstiden har været lang, og medlemmet ikke har hørt fra os, tilbyder vi en kaskodækning med et krav om satellitovervågning, og prisen sættes yderligere ned ved kontakt med hovedkontoret. I det sidste brev, som er modtaget, fastholder vi pris og vilkår.

Vi finder ikke, at medlemmets klage til ankenævnet giver grundlag for en ændret vurdering heraf."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke har indhentet tilbud på, til hvilken præmie og vilkår i øvrigt den nye bil kunne forsikres på. Klageren er herefter forpligtet til at betale den præmie og underkaste sig de vilkår, som selskabet fastsætter, alternativt at gøre brug af sin fortrydelsesret. Da fristen for at fortryde forsikringen for længst

er overskredet, må klageren betale den krævede præmie og installere satellitovervågning, hvis han vil have, at bilen er kaskoforsikret, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson