800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.944:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de senere opståede gener.

Klageren anmeldte den 18/2 2007, at hun den 26/6 2005 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvorved hun pådrog sig en rygskade i lænden. Om hændelsesforløbet har hun i anmeldelsen oplyst:

> "Købte blomster v/ vejkant faldt ned i hul, der var dækket af græs, vred i venstre ankel forstrykket ledbånd. Efter få dage smerter i ryg, som gradvis forværres. Opereres 14. juli 2006 for prolaps v/ 3. og 5. lændehvirvel."

Ved besvarelse af spørgeskema den 26/2 2007 har klageren videre oplyst:

> "**1. Hvordan skete dit uheld? (Beskriv detaljeret, hvad der skete)**
> Kom gående med blomster, pludselig et hul som jeg gik ned i med venstre ben.
> …
> **2. Hvad var det første du mærkede?**
> Smerte i fod.
> **3. Hvor sidder dine smerter?**
> I lænden og venstre ben.
> …
> **3.b. Har dine smerter og ømheden bredt sig senere?**

til ryggen."

Til brug for sagsbehandlingen indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger, herunder klagerens journal fra reumatolog, hvori der - 18/1 2006 - er anført:

"*Journal tekst – Almen.*
Henvist fra e.l. pga. pludselig opståede smerter i ve. lyske med udstråling til ve. UE.
Smerterne opstået 5.1.06.
I ca. 14 dage smerter omkring ve. glutealregion ve. hofte, strålende ned lateralt på ve. UE og ned over foden. Endvidere mange smerter i lysken og lateralt over hoften."

I journal fra G. Sygehus har ph-vikar L.H. den 26/6 2006 anført:

"**Aktuelt**
D. 06 01 06 trådt ned i et hul på en gårdsplads, får umiddelbart voldsomme smerter i lænderyggen med udstråling til ve. ben.
Henvises til rheum. på H. Sygehus og beh. her konservativt. Grundet fortsatte gener, henvises pt. til CT-scan., der medfølger på CD-rom. Der er ikke noget scout, men den medflg. beskrivelse anfører paramedian ve. L3/L4 prolaps. På CD'en er jeg ikke helt sikker på, om ikke det kunne være fra 4. discus. Vi må bede vores egen rtg.afd. – under indl. – vurdere bill."

Selskabet har ved skrivelse af 27/3 2007 meddelt klageren afslag på dækning i henhold til ulykkesforsikringen, hvilket klageren er utilfreds med. Klagerens daværende repræsentant tilkendegav den 23/4 2007, at klageren ikke var enig i selskabets afgørelse, hvorefter selskabet anmodede speciallæge i neurokirurgi O.A. om at udarbejde speciallægeerklæring. Af erklæringen dateret den 24/9 2007 fremgår bl.a.:

"**Aktuelt**
Den 26.06.05 holdt familien ind til siden på vejen, hvor der var et blomsterudsalg. CL købte nogle blomster og var på vej hen til sin bil langs vejkanten, da hendes fod pludselig forsvandt ned i et hul, som var overdækket med græs. Der havde formentlig stået en lygtepæl på stedet før.
CL fik umiddelbart stærke smerter ud i venstre fodled og mindre udtalt grad knæet. Blev vurderet på H. skadestue, hvor man røntgenfotograferede fodleddet, uden fund af brud. Fodleddet blev behandlet som en forstuvning med elastisk forbinding.
Symptomerne aftog noget efter 1 uges tid, men samtidig med at symptomerne aftog i foden, opstod der smerter i lænden i tiltagende grad. Blev derfor via egen læge henvist til fysioterapi, som CL modtog og i løbet af efteråret 2005, men som der ikke var nogen effekt af. Blev derefter henvist til reumatolog, som gav blokader, der heller ikke havde nogen vedvarende effekt. Fik derfor foretaget en skanning, der viste lændeprolaps."

Selskabet har herefter forelagt sagen for dets rådgivende læger, hvorpå selskabet på ny i skrivelse af 5/11 2007 har afvist at yde forsikringsdækning.

Ved skrivelse af 20/12 2007 har klageren indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i svarskrivelse af 11/1 2008 til nævnet anført:

"**Vi har gennemgået sagen igen**
Der foreligger ingen lægelig dokumentation, som beskriver, at C. har været i forbindelse med læge på grund af ryggener før den 5. januar 2006.
Vi må derfor gå ud fra, at notatet i L.H.'s journal samt speciallæge O.A.'s beskrivelse alene beror på den forklaring C. giver i forbindelse med undersøgelserne.

Vi lægger fortsat vægt på, at der i den lægelige dokumentation, vi har modtaget fra både reumatologerne og G. Sygehus er nævnt, at ryggenerne er opstået pludseligt den 5. januar 2006.

Der foreligger ingen lægelig dokumentation på, at generne skulle være opstået tidligere eller i forbindelse med hændelsen af 26. juni 2005.

Vi fastholder vores afgørelse
Der går ca. 6½ måned fra hændelsen af 26. juni 2005 til C.L. pludselig får rygsmerter. Vi fastholder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen af 26. juni 2005 og de senere opståede ryggener."

Klageren har herefter antaget advokat, som i skrivelse af 22/2 2008 til nævnet har anført:

"Uheldet skete den 26. juni 2005 og som følge heraf foretages undersøgelse og røntgenfotografering af min klients venstre fod, der er den umiddelbare skade.

Det fremgår af journaludskriftet fra reumatologerne A.-gade den 18. januar 2006, at smerterne som min klient beskriver strækker sig fra venstre hofte, nedad på langs ad venstre ben og ned over foden.

Det fremgår videre, af journaludskriftet fra G. Sygehus den 26. juni 2006, at min klient har oplyst, at hun umiddelbart efter uheldet får voldsomme smerter i lænderyggen med udstråling til venstre ben.

Dette er ligeledes min klients beskrivelse i anmeldelse af personskade af 18. februar 2007 til Topdanmark. Supplerende oplyser min klient i spørgeskema udfyldt til Topdanmark den 26. februar 2007, at den umiddelbare smerte var i foden, men at smerterne efterfølgende bredte sig til ryggen.

Af endnu et journaludskrift fra G. Sygehus af 13. juli 2007 fremgår, at min klient oplyser, at eksisterende smerter i lænderyg samt udstrålende smerter i venstre ben er forværret.

Min klient har således i sin oplysning af sagen gentagne gange anført, at rygsmerterne opstod som følge af uheldet den 26. juni 2005.

At rygsmerterne ikke opstod samtidig med uheldet og samtidig med de umiddelbare smerter i venstre fod er efter min vurdering ikke udtryk for, at de hidtidige og nuværende ryggener ikke kan være som følge af uheldet.

> Jeg lægger i den anledning vægt på, at smerterne i ryggen har tilknytning til smerter i venstre ben og venstre fod, hvilket efter en umiddelbar ikke-lægelig vurdering synes at bekræfte min klients oplysninger om, at ryg-gener og –smerter er som følge af uheldet.
>
> Endelig skal jeg for god ordens skyld oplyse, at min klient ikke før uheldet de 26. juni 2005 har haft problemer med eller skader på ryggen."

Advokatens skrivelse har ikke givet selskabet anledning til ændret afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13. Hvilke skader er dækket**
> **A.** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til rheumatologen til grund for afgørelsen. Herefter finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens rygproblemer hidrører fra det af hende anmeldte ulykkestilfælde den 26/6 2005. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann