797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.945:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen skulle være stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/8 2007 anmeldte, at hans bil, en Alfa Romeo 2,0 T 16V, årgang 1999, var blevet stjålet den 26/8 2007 på hans hjemmeadresse. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt ved en rasteplads i en skov.

Selskabet anmodede et eksternt firma om at undersøge resterne af ratstammen og tændingslåsen. Af undersøgelsesrapporten dateret den 4/9 2007 fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
> Ved undersøgelse af ratakslens rigeludskæringer er der ikke konstateret forhold, der taler for, at bilens ratlås har været genstand for opbrydning, eksempelvis i form af tvangsvridning af bilens rat."

Selskabet meddelte i skrivelse af 3/10 2007 klageren afslag på dækning, hvorefter klageren efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af 19/12 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 23/1 2008 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Vi fik d. 27. august 2007 telefonisk oplyst, at den forsikrede bil - en Alfa Romeo årgang 1999 var blevet stjålet natten mellem lørdag og søndag, hvor forsikringstageren havde været til fest.

D. 28. august blev bilen fundet udbrændt ved en rasteplads på et øde sted ved K. …K. Politi besigtigede bilen uden at finde spor af dørlåse. Vi har foretaget besigtigelse på stedet, og fundet rester af ratstammen, som vi tog med til nærmere undersøgelse. Endvidere fandt vi en del sammensmeltede klumper, der muligvis kunne indeholde rester af tændingslåsen.

Vi har afleveret de fundne dele til R.-G. A/S til nærmere undersøgelse. Det anføres i konklusionen i undersøgelsesrapporten, at 'Ved undersøgelse af ratakslens rigeludskæringer er der ikke konstateret forhold, der taler for, at bilens ratlås har været genstand for opbrydning, eksempelvis i form af tvangsvridning af bilens rat.' De øvrige dele havde ingen interesse for sagen.

Importøren af Alfa Romeo har oplyst, at bilens startspærresystem er med krypteret kode, hvilket betyder, at der kun kan fremstilles nøgler til bilen hos autoriseret Alfa Romeo-forhandler.

Vi har på baggrund af vores undersøgelser afvist at udbetale erstatning, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved tyveri. Vi lægger herved vægt på

- At bilen var forsynet med en startspærre med krypteret kode, hvilket umuliggør kopiering hos uautoriseret

- At forsikringstagerens nøgler er til stede, og at der ikke på noget tidspunkt har været tvivl om hverken antal eller placering af nøgler

- At ratlåsen ifølge undersøgelse hos R.G. ikke bar tegn på at være brudt op

- At hjulene på den udbrændte bil var drejede, hvilket indikerer, at bilen med stor sandsynlighed ikke har været kørt op på et fejeblad og transporteret væk

- At gerningsmænd med udstyr til at omgå startspærresystemer ikke ses at have motiv til at stjæle en bil, køre i den i få timer for derefter at brænde den af på et afsidesliggende sted, hvorved bemærkes, at bilen ifølge forsikringstagerens oplysninger ikke indeholdt specielt udstyr.

Det er fortsat vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der foreligger en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 68.871, AK 69.349, AK 69.725, AK 69.856, AK 69.994 samt AK 71.396.

Det skal tilføjes, at der er noteret pant i bilen, men at vi ikke har modtaget noget krav fra panthaver. Såfremt vi modtager et krav fra panthaver, vil vi kræve beløbet refunderet af forsikringstageren."

3. 72.945

Klageren er i skrivelse af 11/2 2008 fremkommet med følgende kommentarer til selskabets svarskrivelse:

"• Da vi købte bilen fik vi lavet nye nøgler hos M.D. …. Hvad de gjorde med de gamle nøgler ved jeg ikke, vi fik kun de nye udleveret. Så der HAR været lavet nye nøgler til den.

- Som vi også nævnte overfor både Codan og Codan's taksator, så havde vores bil nogle tekniske skavanker, som bl.a. havde indflydelse på elektronikken i bilen. Her kan bl.a. nævnes at lampen til airbaggen lyste og lyset forsvandt ind imellem. Disse ting kom og gik uden at vi kunne finde en forklaring på det. Vi har bl.a. haft den på et Alfa værksted i G., men man har ikke kunne finde nogle fejl, så vi lærte at leve med dens små særheder.. Om der har været andre ting der ikke virkede ved vi ikke.
- Hvordan bilen er kommet bort fra vores ejendom ved vi ikke, vi kan kun konstaterer at den er væk da vi kommer hjem søndag formiddag. Og vi havde begge nøgler med da vi tog af sted til festen, og begge nøgler med hjem igen. Under festen lå de på vores aflåste værelse.

Derudover kan vi fortsat ikke forstå at vi aftaler pris mm med taksatoren, som selv har været ude og kigge på vores bil, uden at vi på daværende tidspunkt får at vide at der ikke ydes erstatning. INTET får vi at vide før efter lang tids rykken for svar. Den eneste grund til at vi rykker for svar er fordi pengene ikke står på kontoen som taksatoren havde lovet os. Han sagde direkte til os 'Brug I nu weekenden på at finde jer en ny bil, jeg sørger for at penge bliver overført med det samme. De står på jeres konto senest i starten af næste uge'.

Vi har desuden fået penge fra indbo forsikringen på solbriller, autostole mm, helt uden problemer, så Codan må jo ha' anerkendt skaden, ellers ville de vel ikke udbetale erstatning for de ting der var inde i bilen.??!!

Mht. pantet i bilen, så har vi ikke på noget som helst tidspunkt fået oplyst at vores bank skulle gøre krav gældende. Dette har vores bank heller ikke vidst.

Vi fastholder vort krav om erstatning af bilen, idet vi er fuldstændig uden skyld i hvad der foregår på vores matrikel når vi ikke er hjemme.

Vi kan samtidig informere om at vores bil blot har været en af flere fra vores område som har været stjålet, for derefter at blive fundet, enten smadrede eller udbrændt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet herefter afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand