795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.949:

xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilælde i forsikringsbetingelsernes forstand og dels med henvisning til, at forsikringen undtager udbetaling af erstatning, når invaliditeten skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg.

Klageren har i klageskrivelse af 20/11 2007 til nævnet oplyst, at hun fik et vrid i ryggen, da hun satte sin taske fra sig.
Selskabet har i skrivelse af 12/12 2007 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmelder d. 11.04.2007, at hun d. 08.03.2007 fik et vrid i ryggen, da hun rakte ud/ned med sin taske, da hun befandt sig på sin arbejdsplads.
>
> Vi har efterfølgende modtaget sagsakterne fra Arbejdsskadestyrelsen, hvortil hændelsen ligeledes er anmeldt. Det fremgår bl.a. heraf, at der er tale om en taske på 1 - 1 1/2 kg, og at forsikringstageren fik et vrid i ryggen, da hun skulle sætte tasken ned. Hun beskriver det således: 'Skulle sætte min taske fra mig på indersiden af mit skrivebord. Jeg holder med venstre hånd på skrivebordet og rækker ud til højre med min taske, da jeg skal tilbage i alm. stilling kan jeg næsten ikke røre mig: fået et vrid'.
>
> Arbejdsskadestyrelsen har d. 04.09.2007 truffet afgørelse om, at skaden ikke kan anerkendes som en arbejdsskade. I afgørelsen henvises til, at forsikringstageren har fået en for-

skydning af 5. lændehvirvel, at hun har fået konstateret spondyoliothese samt at hun har fået konstateret diskusprolaps i lænden og i nakken. Arbejdsskadestyrelsen finder det ikke sandsynligt, at den beskrevne påvirkning, hvor hun satte en taske fra sig kan medføre en sådan forskydning, hvorfor det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at den beskrevne påvirkning har medført de anmeldte gener, herunder diskusprolaps.

Vi har modtaget kopi af de sagsakter, der ligger til grund for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

På grundlag af de modtagne bilag har vi meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder, at der foreligger et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, se pkt. 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring.

Vi har lagt vægt på, at forsikringstageren foretog en helt almindelig bevægelse, da hun tog sin taske, ligesom vi har lagt vægt på, at hændelsesforløbet ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at forårsage en diskusprolaps eller en forskydning i lændehvirvlerne.

Vores lægekonsulent udtaler således, at hvis der efter hændelsen som den er beskrevet viser sig en diskusprolaps, er det overvejende sandsynligt, at den enten var til stede eller var på vej grundet sygdom i båndskiverne. For så vidt angår forskydningen i lændehvirvlerne kan denne lidelse heller ikke opstå som følge af den anmeldte hændelse, og gener fra denne lidelse ville komme af sig selv på et eller andet tidspunkt.

Vi må fastholde, at hændelsen ikke kan anses for et ulykkestilfælde som beskrevet i forsikringsbetingelserne. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 64.219 og AK 66.602.

Endvidere skal vi bemærke, at ulykkesforsikringen undtager invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, jfr. pkt. 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde. Også med henvisning hertil må vi afvise, at forsikringstageren har et berettiget krav på erstatning."

Klageren er i skrivelse af 23/12 2007 fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets svarskrivelse:

"1) Den 8. marts 2007 får jeg via en vridskade på min arbejdsplads gener, som senere gør at jeg bliver opereret i min lænd. Codan lægger i sin afgørelse stor vægt på hvordan dette vrid er sket og hvor tung en genstand jeg har haft i min hånd på skadetidspunktet. Dette er efter min mening irrelevant, idet jeg blot kan konstatere, at vridskadet er sket, og det var sket uanset om jeg havde haft en genstand i hånden eller ej. Fakta er jeg laver et vrid i min lænd i forbindelse med jeg rækker min krop ud til højre. Hvis jeg havde haft en historik mht. rygproblemer, ville jeg bedre kunne forstå et afslag, men det er et faktum, at jeg aldrig har haft dårlig ryg eller gener, som kunne indikere at der ville komme en sådan skade. At Codans lægekonsulent ikke finder det overvejende sandsynligt, at skaden kunne ske uden at en diskusprolaps enten allerede var til stede eller var på vej grundet sygdom i båndskiverne, finder jeg direkte useriøst, og kan i øvrigt ikke overraske mig! Jeg vil gerne gentage, at det der skete den 8. marts var et ulykkestilfælde, som er berettiget til en erstatning i henhold til selskabets betingelser. At bevægelsen skulle være den udløsende faktor er vel ikke anderledes end at det sidste skridt før f.eks. en akillesseneskade er den udløsende faktor, selvom man vel kan hævde at netop det sidste skridt også er en helt almindelig bevægelse. Jeg mener i øvrigt ikke at Codans vedlagte eksempler kan sammenlignes med min situation.

2) Det virker meget underligt, at Codan først kommer med en afgørelse i forhold til ulykkesforsikringen efter 8 mdr. fra skadetidspunktet og meget kort tid efter at Arbejdsskadestyrelsen har truffet deres afgørelse i forhold til at anerkende skaden som en arbejdsskade, hvilket de jo afviste. Men der er stor forskel på om der er tale om en arbejdsskade eller et ulykkestilfælde, idet jeg i min ulykkesforsikring jo netop har vridskadedækning med, og det var jo netop en vridskade som forårsagede min skaden. Codan har ellers i slutningen af dette forløb hævdet over for min mand pr. telefon, at de netop ikke ville lægge sig op af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, men ville behandle den selvstændigt som et ulykkestilfælde. Dette stemmer bare ikke overens med, at policemedarbejder i Codans skadeafdeling fra starten har sagt, at de ville vente på Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, og træffe samme afgørelse. Dette kan jeg sige fordi min mand arbejder i Codan, og selv har været nede i den pågældende afdeling umiddelbart efter skadetidspunktet for at anmelde skaden. Jeg er helt klar over, at jeg ikke kan bevise dette, men jeg mener blot at det viser at Codan netop har ventet på Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, og at Codans lægekonsulents udtalelser ikke er udtryk for en seriøs behandling af min sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
...
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun fik et vrid i ryggen, da hun satte sin taske fra sig. Hun har herefter fået stillet diagnoserne forskydning af lændehvirvlen, spondyoliothese og diskusprolaps.

Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand, og kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde hende forsikringsdækning som sket.

4. 72.949

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson