795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.952:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit Mastercard har afbestillingsforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes bopælskrav.

Klageren har i skrivelse af 21/11 2007 nærmere redegjort for sagen således:

> "Den 21. februar 2007 bestilte min partner (samlever) og jeg hos A. travel en rejse med betegnelsen 'Ad Zarens vandveje' fra den 10. juni til den 19. juni 2007 for en samlet pris på 26.060 kr.
>
> Rejsen skulle således omfatte:
>
> L.G.H.
> F.vænget 9
> ... F.
>
> og
>
> H.D.
> G.parken 64
> G.
>
> L.G.H. er forsikringsmæssigt dækket af Tjenestemandsforsikringen hos Tryg og undertegnede gennem banks Master Card ordning ved SOS international A/S.

Den 8. maj 2007 hospitalsindlægges L.G.H. med henblik på gennemførelsen af operation for spiserørssygdom. Der meldes som følge heraf afbud vedrørende ovennævnte rejse hos A., som i henhold til gældende regler tilbagebetaler 15 % af rejsens pris 3.909 kr.

Aflysningen af rejsen anmeldes over for de pågældende forsikringsselskaber. Tryg forsikring volder ingen vanskeligheder med hensyn til L.G.H.s sygdomsforløb.

Da vi som nævnt har forsikret i hver sit selskab retter jeg den 18. juni 2007 henvendelse til SOS international A/S, police nr. 756... med henblik på erstatning, dækkende min nettoudgift kr. 11.075,50.

Den 10. juli 2007 modtager jeg selskabets besvarelse af hvilken det fremgår, at man ikke kan imødekomme erstatningskravet. Dog tilføjes, at man kan fremkomme med skriftlige indsigelser med ny dokumentation, der berettiger til en revurdering af sagen. Samtidig med fremsendelsen af yderligere dokumentation den 13. juli 2007 i form af tilbud om fremsendelse af begge parters pas gennem de sidste 30 år til vurdering af samhørigheden, beklager jeg, at man ikke kan godkende samleverforholdet.

Den 19. juli 2007 modtager jeg en bekræftelse af tidligere svar, hvilket efterlader det indtryk, at man ikke har foretaget en reel revurdering af sagen, selv om man tidligere har anført muligheden af en revurdering af (samleverforholdet).

Jeg må således konkludere, at det er en nagelfast opfattelse, at en fælles folkeregistreret adresse er vilkåret for en forsikringsmæssig dækning af begges udgifter, set i lyset af, at tegning af en gensidig forsikring dækning ud over den i forvejen tegnede åbenbart ikke synes at kunne lade sig gøre.

Jeg må indrømme, at jeg i min fantasi skulle fremlægge vort gensidigt tinglyste testamente og husholdningsregnskab som dokumentation, hvilket naturligvis kan gøres. Selv om fantasien har vide rammer, synes jeg, at man nærmer sig dyneløftning.

Som et eksempel af grel karakter kan jeg spørge:

For at par i lignende bopælssituation skal kunne opnå samleverstatus, må disse skulle gifte sig med tab af ægtefællepension til følge?

Jeg anmoder således om ankenævnets begrundelser for ikke at kunne imødekomme anden dokumentation som samleverstatus, ligesom jeg udbeder mig forslag til en 'ledsagerforsikring'."

Selskabet har i svarskrivelse af 17/12 2007 over for nævnet fastholdt sit afslag og til støtte herfor anført, at det i henhold til forsikringsbetingelserne er et ufravigeligt krav, at bopælskravet er opfyldt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*1.8 Generelle definitioner*
...
*1.8.2 Ægtefælle/Samlever*

Hermed menes ægtefælle såvel som den person kortindehaver bor sammen med på ægteskabelig vis og som er bosiddende på samme folkeregisteradresse som kortindehaver.
...
***5. Afbestillingsforsikring***
...
*5.4 Dækning*
Afbestillingsforsikringen dækker i følgende tilfælde:
1. Hvis forsikrede, dennes ægtefælle/samlever eller deres børn, ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald, eller de rammes af alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren og rejseledsageren ikke har fælles folkeregisteradresse, og parterne kan derfor ikke anses for samlevende i forsikringsbetingelsernes forstand. Sådan som forsikringsbetingelserne er affattet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson